臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

114年度豐金簡字第16號

聲 請 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 郭以彥

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第59115號），本院判決如下：

主 文

郭以彥幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺幣捌仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄第6行更正錯字為「...，將『其』（原誤繕為『奇』）名下之中國信...」外，餘均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較之說明：

1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分之一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，而屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至減輕最低度為刑量，而比較之，此為本院統一之見解。故除

01 法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形成之處
02 斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應以具體個
03 案分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案之具體結
04 果，定其比較適用之結果。至於易科罰金、易服社會勞動服
05 務等易刑處分，因牽涉個案量刑裁量之行使，必須已決定為
06 得以易科罰金或易服社會勞動服務之宣告刑後，方就各該易
07 刑處分部分決定其適用標準，故於決定罪刑之適用時，不列
08 入比較適用之範圍。又洗錢防制法於民國113年7月31日修正
09 公布，修正前洗錢防制法第14條第3項規定：「前二項情
10 形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」該項規
11 定係105年12月洗錢防制法修正時所增訂，其立法理由係以
12 「洗錢犯罪之前置重大不法行為所涉罪名之法定刑若較洗錢
13 犯罪之法定刑為低者，為避免洗錢行為被判處比重大不法行
14 為更重之刑度，有輕重失衡之虞，參酌澳門預防及遏止清洗
15 黑錢犯罪第三條第六項增訂第三項規定，定明洗錢犯罪之宣
16 告刑不得超過重大犯罪罪名之法定最重本刑。」是該項規定
17 之性質，乃個案宣告刑之範圍限制，而屬科刑規範。以修正
18 前洗錢防制法第14條第1項洗錢行為之前置重大不法行為為
19 刑法第339條第1項詐欺取財罪者為例，其洗錢罪之法定本刑
20 雖為7年以下有期徒刑，但其宣告刑仍受刑法第339條第1項
21 法定最重本刑之限制，即有期徒刑5年，而應以之列為法律
22 變更有利與否比較適用之範圍。再者，關於自白減刑之規
23 定，於112年6月14日洗錢防制法修正前，同法第16條第2項
24 係規定：「犯前二條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其
25 刑。」112年6月14日修正後、113年7月31日修正前，同法第
26 16條第2項則規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中
27 均自白者，減輕其刑。」113年7月31日修正後，則移列為同
28 法第23條第3項前段「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中
29 均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其
30 刑。」歷次修正自白減刑之條件顯有不同，而屬法定減輕事
31 由之條件變更，涉及處斷刑之形成，亦同屬法律變更決定罪

01 刑適用時比較之對象（最高法院113年度台上字第2720號判
02 決意旨參照）。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法定
03 加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情形，
04 依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律（最高法院
05 113年度台上字第2303號判決意旨參照）。

06 2. 本案被告行為後，洗錢防制法業經修正，於民國113年7月31
07 日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第
08 14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以
09 下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正後洗
10 錢防制法第19條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為
11 者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰
12 金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月
13 以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」。
14 關於修正前洗錢防制法第14條第3項所規定「（洗錢行為）
15 不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」之科刑限制，
16 因本案前置特定不法行為係刑法第344條第1項重利罪，而修
17 正前一般洗錢罪之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，但其宣
18 告刑上限受不得逾重利罪最重本刑3年以下有期徒刑之拘
19 束，形式上固與典型變動原法定本刑界限之「處斷刑」概念
20 暨其形成過程未盡相同，然此等對於法院刑罰裁量權所為之
21 限制，已實質影響修正前一般洗錢罪之量刑框架，自應納為
22 新舊法比較事項之列。再者，修正後洗錢防制法並刪除修正
23 前洗錢防制法第14條第3項之科刑上限規定。至於犯一般洗
24 錢罪之減刑規定，被告行為時即修正前之洗錢防制法第16條
25 第2項規定，以被告在偵查或審判中自白犯罪為前提，修正
26 前洗錢防制法第16條第2項及修正後洗錢防制法第23條第3項
27 規定，則同以被告在偵查及歷次審判中均自白犯罪為前提，
28 修正後之規定並增列「如有所得並自動繳交全部所得財物」
29 等限制要件，然此均屬法定減輕事由之條件變更，涉及處斷
30 刑之形成，亦同屬法律變更決定罪刑適用時比較之對象。又
31 檢察官就犯罪事實向法院聲請以簡易判決處刑，致使被告無

01 從於審判中就該犯罪事實為自白，並依上開規定減輕其刑，
02 無異剝奪被告獲得減刑寬典之機會，顯非事理之平，甚且偵
03 查、審判中歷次自白減輕其刑之目的，正係基於被告坦認犯
04 行，使司法資源減低無謂之耗損，所予被告之寬典，從而，
05 就此例外情況，祇要被告於偵查中就該犯罪事實為自白，即
06 應認有上開減刑寬典之適用，俾符合該條項規定之規範目
07 的。

08 3.查被告一般洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣（下同）1
09 億元，其並於偵查中自白被訴犯行（見偵卷第122頁），雖
10 其於本案所獲之犯罪所得並未繳回，而無修正後洗錢防制法
11 自白減刑規定之適用，惟仍有修正前洗錢防制法自白減刑規
12 定之適用，且屬「必減」之規定，揆諸前揭說明，應以原刑
13 減輕後最高度至減輕後最低度為刑量。又本案被告為幫助
14 犯，得適用刑法第30條第2項規定減輕其刑，而該規定係屬
15 「得減」而非「必減」之規定，則應以原刑最高度至減輕最
16 低度為刑量。

17 4.據上，經比較結果，若適用修正前洗錢防制法論以一般洗錢
18 罪，其量刑範圍（類處斷刑）為有期徒刑1年以上、3年以
19 下，倘適用修正後洗錢防制法論以一般洗錢罪，其處斷刑框
20 架則為有期徒刑3月以上、5年以下。經依刑法第35條規定比
21 較結果，適用修正前規定對被告較為有利，依刑法第2條第1
22 項規定，本案自仍應適用修正前之洗錢防制法規定。

23 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第344條第1項之
24 幫助重利罪，及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制法
25 第14條第1項之幫助洗錢罪。檢察官認被告所犯係幫助犯修
26 正後洗錢防制條例第19條第1項後段之洗錢罪，容有誤會，
27 惟其基本社會事實同一，且應適用較輕之罪刑，對被告之防
28 禦權尚無妨礙，爰由本院依刑事訴訟法第300條逕予變更起
29 訴法條。被告以一行為同時觸犯幫助重利罪及幫助一般洗錢
30 罪，為想像競合犯，依刑法第55條前段規定，應從一重論以
31 幫助洗錢罪處斷。

01 (三)又被告並未實際參與重利、洗錢等犯行，所犯情節較正犯為
02 輕，爰依刑法第30條第2項規定，減輕其刑。

03 (四)另被告於偵查時業已自白前揭幫助洗錢犯行之事實（見偵卷
04 第122頁），依修正前洗錢防制法第16條第2項規定，減輕其
05 刑，並依法遞減之。

06 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告將其所有中國信託商業
07 銀行（下稱中國信託銀行）帳戶之金融卡（含密碼）交付予
08 綽號「小楊」之真實姓名年籍不詳從事重利之地下錢莊人
09 員，並容任其使用，助長重利犯罪風氣之猖獗、製造金流斷
10 點，阻礙國家追查重利贓款之流向，使犯罪者以之作為洗
11 錢、向第三人收取重利之工具，實有不該；惟念被告犯罪後
12 坦承犯行，及考量被告無前科，並參以被告犯罪之動機、目
13 的、手段，暨被告所自陳之教育程度、家庭經濟狀況（見偵
14 卷第15頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，併就罰金部
15 分諭知易服勞役之折算標準。

16 三、沒收：

17 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前二項之沒收，
18 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑
19 法第38條之1第1項前段、第3項分別定有明文。查被告於偵
20 查中供稱：伊係以交付金融卡（含密碼）抵償積欠地下錢莊
21 之款項8,000元等語（見偵卷第121-122頁），足認被告獲有
22 免除債務之不法利益，而為本案之犯罪所得，爰依刑法第38
23 條之1第1項前段規定宣告沒收，並依同條第3項規定，諭知
24 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

25 (二)次按被告於本案行為後，洗錢防制法第18條第1項有關洗錢
26 之財物或財產上利益之沒收規定，業經修正為同法第25條第
27 1項規定，已於113年7月31日公布，並自同年0月0日生效施
28 行，依刑法第2條第2項，應適用上開修正後即現行洗錢防制
29 法第25條第1項規定；又犯第19條、第20條之罪，洗錢之財
30 物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，現行
31 洗錢防制法第25條第1項定有明文。查本案告訴人匯入被告

01 所有中國信託銀行帳戶之款項，已由地下錢莊人員提領，非
02 屬被告所有，依現存卷證並無證據證明被告有何事實上處分
03 權，參酌刑法第38條之2第2項之規範意旨，如仍對被告宣告
04 沒收，容有過苛之虞，自應不依現行洗錢防制法第25條第1
05 項規定宣告沒收。

06 (三)再按供犯罪所用之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之，刑法
07 第38條第2項前段定有明文。查被告交付其所有之中國信託
08 銀行金融卡，雖屬其幫助犯本案所用之物，然此僅為該帳戶
09 使用之提領工具，本身無一定之財產價值，亦難換算為實際
10 金錢數額，欠缺刑法上之重要性，爰依刑法第38條之2第2項
11 規定，不予宣告沒收。

12 四、依刑事訴訟法第449條第1項、第3項、第450條第1項、第454
13 條第2項、第300條，修正前洗錢防制法第14條第1項、修正
14 前洗錢防制法第16條第2項，刑法第2條第1項前段、第2項、
15 第11條、第30條第1項前段、第2項、第344條第1項、第55
16 條、第42條第3項前段、第38條之1第1項前段、第3項，刑法
17 施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

18 五、如不服本判決，應自收受判決書正本送達之翌日起20日內提
19 出上訴狀（應敘述具體理由並附繕本），經本庭向本院管轄
20 第二審之合議庭提起上訴。

21 本案經檢察官鐘祖聲聲請以簡易判決處刑。

22 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日

23 豐原簡易庭 法 官 劉敏芳

24 以上正本與原本相符。

25 如不服本判決，應自收受判決書正本送達之翌日起20日內提出上
26 訴狀（應敘述具體理由並附繕本），經本庭向本院管轄第二審之
27 合議庭提起上訴。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
28 理由請求檢察官提起上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判
29 決正本之日期為準。

30 書記官 蔡伸蔚

31 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日

01 附錄本案論罪科刑法條：

02 中華民國刑法第344條

03 乘他人急迫、輕率、無經驗或難以求助之處境，貸以金錢或其他
04 物品，而取得與原本顯不相當之重利者，處3年以下有期徒刑、
05 拘役或科或併科30萬元以下罰金。

06 前項重利，包括手續費、保管費、違約金及其他與借貸相關之費
07 用。

08 修正前洗錢防制法第14條

09 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
10 幣5百萬元以下罰金。

11 前項之未遂犯罰之。

12 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。