

臺灣臺中地方法院民事裁定

112年度豐簡字第38號

01  
02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

原告 林允智

訴訟代理人 林一杉

被告 王秀娥

陳金發

陳珮瑄

陳沛豫

林淑珠

陳至聖

兼 上二人

訴訟代理人 陳雪琴

被告 陳俊良

白陳彩燕

陳惠蘭

陳賴阿桃

陳木富

陳裕杰

陳吉昌

陳風皇

陳正雄

施次郎

施定安

施定國

施松期

柯林玉盆

柯介仁

許崇賓律師即陳進龍之遺產管理人

周永康即陳松洲之遺產管理人

01 0000000000000000

02 吳陳秀春

03 沈三吉

04 沈東和

05 沈東明

06 陳秀英

07 陳文雄

08 陳文如

09 陳文鎮

10 陳聰明

11 陳聰和

12 陳聰德

13 陳聰文

14 陳美峰

15 林炳木

16 林炳煌

17 林炳桂

18 林炳俊

19 林炳來

20 林炳源

21 廖志宏

22 廖連順

23 廖秀偵

24 上 一 人

25 訴訟代理人 吳瑞庸

26 被 告 陳秀琴

27 上 一 人

28 訴訟代理人 張育嘉

29 被 告 陳秀美

30 上 一 人

31 訴訟代理人 張健行

01 0000000000000000

02 被 告 陳秀香

03 陳美昔

04 陳全勝

05 陳志昇

06 陳政邑

07 陳麗雪

08 0000000000000000

09 陳麗華

10 陳嫵羽

11 陳游玉胎

12 陳源聰

13 陳源平

14 陳麗琴

15 魏月足

16 陳麗霞

17 陳鈺諱

18 陳美玲

19 王顯榮 (兼王順良之承受訴訟人)

20 0000000000000000

21 王建宏

22 劉碧雲

23 王鈞鎡

24 王于菁

25 王于郡

26 曾王阿桂 (兼王順良之承受訴訟人)

27 0000000000000000

28 蔡俊賢

29 蔡俊勝

30 鄭永順

31 鄭至良

01	鄭至強
02	鄭惠雯
03	蔡美貞
04	張陳阿女
05	王陳英
06	黃陳玉燕
07	陳豐榮
08	0000000000000000
09	張陳素卿
10	陳素梅
11	陳素英
12	蔡志明
13	0000000000000000
14	0000000000000000
15	0000000000000000
16	0000000000000000
17	陳傳旺
18	游昌賢
19	游雅惠
20	游雅芬
21	游雅芳
22	徐陳秀足
23	0000000000000000
24	陳耀堂
25	陳峻瑋
26	陳峻誌
27	何陳荔笑
28	陳林玉貴
29	陳俊雄
30	陳錦峰
31	0000000000000000

01	陳家誼
02	陳莉楹
03	陳憲宗
04	張馨予
05	張麗菁
06	許細霞
07	許來春
08	陳許錦
09	陳采蓉
10	0000000000000000
11	陳春鳳
12	陳葉月桂
13	陳宏榮
14	陳雯雯
15	陳淑真
16	王勝隆
17	王勝達
18	王炳勳
19	王雨鑫
20	王素娟
21	王繹臻即王素真
22	0000000000000000
23	0000000000000000
24	張國雄
25	0000000000000000
26	0000000000000000
27	張秀鳳
28	張秀霞
29	陳秀琴
30	0000000000000000
31	陳耀東

01 陳耀藤

02 陳耀明

03 陳耀文

04 陳淑美

05 陳淑霞

06 0000000000000000

07 陳林招治

08 兼 上一人

09 訴訟代理人 陳耀卿

10 被 告 陳淑貞

11 陳淑蘭

12 陳淑惠

13 陳淑娟

14 0000000000000000

15 許智捷律師即陳維雄之遺產管理人

16 0000000000000000

17 陳益峯

18 0000000000000000

19 陳建銘

20 0000000000000000

21 陳淑茹

22 陳煥彰

23 上 一 人

24 訴訟代理人 陳通祺

25 被 告 陳進豐

26 林陳月

27 張武雄

28 張景閔

29 張慧娟

30 張慧珍

31 張慧姿

01 0000000000000000  
02 張榮苓  
03 0000000000000000  
04 陳安吉  
05 陳德欽  
06 0000000000000000  
07 林添福  
08 莊瓊甄  
09 莊子儀即莊菁華  
10 0000000000000000  
11 0000000000000000  
12 林幸  
13 李國大  
14 李國源  
15 李子暄  
16 林陳阿月  
17 陳昱瑾  
18 陳優茂  
19 0000000000000000  
20 陳茂成  
21 0000000000000000  
22 陳宗海  
23 鄭陳香美  
24 0000000000000000  
25 陳瑞南  
26 羅郁傑  
27 八卷実羽  
28 法定代理人 陳皇賓  
29 八卷麻衣  
30 上 一 人  
31 訴訟代理人 何國榮律師

01 被 告 李正裕 (即李林萍之承受訴訟人)  
02 0000000000000000  
03 李麗玲 (即李林萍之承受訴訟人)  
04 0000000000000000  
05 李宣儀 (即李林萍之承受訴訟人)  
06 0000000000000000  
07 李妮恩 (即李林萍之承受訴訟人)  
08 0000000000000000  
09 李玉枝 (即李林萍之承受訴訟人)  
10 0000000000000000  
11 張嘉玲 (即張新發之承受訴訟人)  
12 0000000000000000  
13 陳簡美佐 (即陳勇之承受訴訟人)  
14 0000000000000000  
15 陳松筠 (即陳勇之承受訴訟人)  
16 0000000000000000  
17 陳松柏 (即陳勇之承受訴訟人)  
18 0000000000000000  
19 陳雪玉 (即陳勇之承受訴訟人)  
20 0000000000000000  
21 陳松裕 (即陳勇之承受訴訟人)  
22 0000000000000000  
23 陳玉裡 (即陳火明之承受訴訟人)  
24 0000000000000000  
25 陳玉盆 (即陳火明之承受訴訟人)  
26 0000000000000000  
27 陳玉盞 (即陳火明之承受訴訟人)  
28 0000000000000000  
29 陳朝慶 (即陳火明之承受訴訟人)  
30 0000000000000000  
31 陳朝坤 (即陳火明之承受訴訟人)

01 0000000000000000  
02 邱郁鈞（即陳秀英之承受訴訟人）  
03 0000000000000000

04 邱翎瑋（即陳秀英之承受訴訟人）  
05 0000000000000000

06 上列當事人間請求分割共有物事件，本院於民國113年9月30日所  
07 為之判決（下稱原判決），及於民國114年4月23日所為之裁定  
08 （下稱原裁定），其原本及正本應更正如下：

09 主 文

- 10 一、原判決及原裁定之原本及正本中關於當事人「王陳阿英」之  
11 記載，均應更正為「王陳英」。
- 12 二、原判決及原裁定之原本及正本，及原判決附表一、附表二中  
13 關於當事人「王素貞」之記載，均應更正為「王繹臻即王素  
14 真」。
- 15 三、原判決原本及正本關於主文第四項「權利範圍(應有部分)21  
16 6分之3辦理繼承登記」之記載，應更正為「權利範圍（公同  
17 共有）216分之3辦理繼承登記」。
- 18 四、原判決原本及正本關於主文第五項「權利範圍(應有部分)21  
19 6分之3」之記載，應更正為「權利範圍（公同共有）216分  
20 之3」。
- 21 五、原判決原本及正本事實及理由欄三、(二)、1.關於「臺中市豐  
22 園區豐南街」之記載均應更正為「臺中市豐原區豐南街」。

23 理 由

- 24 一、按判決如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者，法院得依  
25 聲請或依職權以裁定更正；其正本與原本不符者，亦同，民  
26 事訴訟法第232條第1項定有明文。準此，法院得依聲請或依  
27 職權更正裁判者，以裁判有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯  
28 誤等情事為限；又所謂「誤寫、誤算或其他類此顯然錯誤」  
29 之情形，係指其錯誤不影響於裁判結果之顯然錯誤而言，若  
30 係足以影響於裁判結果者，即非屬得予裁定更正之範疇；又  
31 所謂顯然錯誤，係指判決中所表示者與法院本來之意思顯然

01 不符而言，倘判決中所表示者係法院本來之意思，即無顯然  
02 錯誤可言，自不得聲請更正（最高法院110年度台抗字第723  
03 號裁定參照）。

04 二、次按共有物之分割，於共有人全體有法律上之利害關係，須  
05 共有人全體始得為之，故請求分割共有物之訴，屬於民事訴  
06 訟法第56條第1項所稱訴訟標的，對於共同訴訟之各人必須  
07 合一確定者（最高法院42年台上字第318號裁判意旨參  
08 照）；而訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確定者，必  
09 須一同起訴或一同被訴，其當事人之適格，始能謂無欠缺。  
10 如未以該共同訴訟人之全體一同起訴或被訴，而法院誤為適  
11 格之當事人，對之就訴訟標的為實體之裁判，該裁判縱經確  
12 定，對於應參與訴訟之共同訴訟人全體均無若何效力可言  
13 （最高法院67年台抗字第480號、102年度台抗字第1030號裁  
14 定意旨參照）。由此可知，所謂當事人不適格之判決，固非  
15 僅指法院「應列為當事人而漏列」之情形，當然亦包含「不  
16 應列為當事人而列入」之情況（臺灣高等法院暨所屬法院10  
17 8年法律座談會民執類提案第1號審查意見及研討結果參  
18 照）。

19 三、查本院前開原判決及原裁定之原本及正本有如主文所示之顯  
20 然錯誤，應予更正。

21 四、至本件本件訴訟於民國113年9月3日言詞辯論終結，於113年  
22 9月30日宣判，惟因其後發見被告陳勇已於言詞辯論終結  
23 後、宣判前死亡，被告陳火明、王順良、陳秀英（註：00年  
24 00月00日生）均已於言詞辯論終結前死亡，本院於114年4月  
25 23日裁定命被告陳勇、陳火明、王順良、陳秀英之繼承人等  
26 承受訴訟，並送達上開承受訴訟裁定及本案判決，惟被告陳  
27 勇、陳火明、王順良、陳秀英之繼承人於法定期間均未提起  
28 上訴。而本件訴訟之訴訟標的為固有必要共同訴訟，須全體  
29 共有人一同被訴，當事人適格方無欠缺，因被告陳勇、陳火  
30 明、王順良、陳秀英之繼承人未參與訴訟，而有當事人不適  
31 格之情事，本不得以一造辯論而為實體判決，本院誤以已死

01 亡而無當事人能力之陳勇、陳火明、王順良、陳秀英為適格  
02 之當事人，而對之為本件分割共有物事件之實體判決，依法  
03 應不生效力，依前揭說明，原判決縱經確定，對於應參與訴  
04 訟之共同訴訟人全體均無效力，應提起再審之訴或另行提起  
05 訴訟（臺灣高等法院暨所屬法院101年法律座談會民事類提  
06 案第52號研討結果參照），而無從以裁定更正之方式使之變  
07 為有效，附此敘明。

08 五、又被告張嘉玲即張新發之承受訴訟人就張新發所遺坐落臺中  
09 市○○區○○段000地號土地，面積為753.41平方公尺（下  
10 稱系爭土地），權利範圍（共同共有）216分之3，固於本院  
11 宣判前之113年9月6日辦理繼承登記；被告陳憲宗就陳楊銀  
12 所遺系爭土地權利範圍（共同共有）216分之3，固於本院宣  
13 判前之113年3月22日辦理繼承登記，惟本院係依據原告113  
14 年6月13日民事準備書(三)狀及民事聲請承受訴訟(二)狀所  
15 載之訴之聲明及內容，暨其於113年9月3日言詞辯論程序中  
16 之主張，而為主文與理由所示，並無顯然錯誤，自無法依原  
17 告之聲請將原判決原本及正本中主文欄第四項及第五項之全  
18 部，暨將附表二關於張馨予、張麗菁、陳憲宗應得受金錢補  
19 償之金額予以更正或刪除，併此敘明。

20 六、依首開規定，裁定如主文。

21 中 華 民 國 114 年 11 月 18 日  
22 豐原簡易庭 法 官 陳泳菘

23 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀並表明抗  
24 告理由，如於本裁定宣示後送達前提起抗告者，應於裁定送達後  
25 10日內補提抗告理由書（須附繕本）。

26 以上正本係照原本做成。

27 中 華 民 國 114 年 11 月 18 日  
28 書記官 紀俊源