

臺灣臺中地方法院小額民事判決

113年度豐小字第250號

原告 遠東國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 侯金英

訴訟代理人 張俐雯

吳俞穎

被告 王金美

上列當事人間請求清償借款事件，於民國113年7月4日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣7,236元，及自民國107年10月7日起至民國111年7月19日止，按年息百分之18.28計算之違約金；自民國111年7月20日起至清償日止，按年息百分之16計算之違約金。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按年息百分之5計算之利息，由被告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。本件原告原起訴請求被告應給付新臺幣（下同）7,418元，及自民國104年3月20日起至清償日止，按年利率百分之18.25（每日萬分之5）計算之違約金（司促卷第3頁），嗣於112年11月29日具狀變更聲明為：被

01 告應給付7,236元，及自104年3月20日起至清償日止，按年  
02 利率百分之18.25（每日萬分之5）計算之違約金（本院卷第  
03 25頁），核屬減縮應受判決事項之聲明，揆諸首揭規定，應  
04 予准許。

05 二、原告主張：被告於101年間向原告借款46,800元使用，約定  
06 借款期限24個月，以每1個月為1期，按月攤還本金1,950  
07 元，逾期時，自應給付日之次日起至實際給付日止，按年利  
08 率百分之18.25（每日萬分之5）計算之違約金。詎被告屆期  
09 不為給付，迄今尚欠7,236元未清償，爰依消費借貸契約之  
10 法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付7,236  
11 元，及自104年3月20日起至清償日止，按年利率百分之18.2  
12 5（每日萬分之5）計算之違約金。

13 三、被告則以：伊確實有欠款，但無力償還，且原告多年來均未  
14 向伊催討，應有時效消滅之適用等語，資為抗辯。

15 四、原告上開主張，業據其提出申請書、攤還收息紀錄查詢單為  
16 證，且為被告所不爭執，堪認為真。

17 五、按約定利率，超過週年百分之二十者，債權人對於超過部分  
18 之利息，無請求權，民法第205條原定有明文。嗣該條於110  
19 年1月20日修正為：「約定利率，超過週年百分之十六者，  
20 超過部分之約定，無效。」，並自公布後6個月即110年7月2  
21 0日施行，且於民法債編修正施行前約定，而於修正施行後  
22 發生之利息債務，亦適用之，民法債編施行法第36條第5  
23 項、第10條之1亦有明文。又債權人除前條限定之利息外，  
24 不得以折扣或其他方法，巧取利益；利息不得滾入原本再生  
25 利息；約定之違約金額過高者，法院得減至相當之數額，民  
26 法第206條、第207條第1項前段、第252條分別定有明文。另  
27 約定之違約金苟有過高情事，法院即得依規定核減至相當之  
28 數額，並無應待至債權人請求給付後始得核減之限制。此項  
29 核減，法院得以職權為之，亦得由債務人訴請法院核減。惟  
30 違約金是否相當仍須依一般客觀事實、社會經濟狀況及當事  
31 人所受損害情形，以為酌定標準（最高法院79年台上字第16

12號、49年台上字第807號判決意旨參照)。

六、查兩造間並未約定利息，反約定每日萬分之5計收違約金，經換算後年息高達百分之18.28（計算式： $0.0005 \times 365 = 18.28\%$ ），本院考量被告因原告遲延清償借款，除受有利息損失外，尚難認有其他損害，況金錢債務之違約，與金錢債務之遲延，並無不同，蓋金錢債務無給付不能可言，而金錢債務之不完全給付，亦屬罕見。因此，民法第205條規定，在法理上，即屬法律對於金錢債務之違約所課予之責任上限。本件兩造約定原告遲延繳款時，不須支付利息，僅應支付違約金，有意規避民法第205條對金錢債務法定利率上限之限制，不啻剝奪原告依民法第205條所享有之權利，而屬脫法行為（參詹森林，民事法理與判決研究(七)，消費者保護法專論(3)，第108頁，0000年00月出版），故原告所得請求之違約金（實為利息），自應予酌減至法定利率上限之金額，且不得再請求利息，方為適法。又違約金之請求權時效雖為15年，然本院衡酌兩造間並未約定利息，而一般一年或不及一年之定期給付債權之請求權時效為5年，故認原告違約金之請求自107年10月7日（即原告支付命令聲請狀遞狀日回溯5年）起算應屬合理。

七、綜上所述，原告依消費借貸契約之法律關係，請求被告給付7,236元，及自107年10月7日起至111年7月19日，按年息百分之18.28；自111年7月20日至清償日止，按年息百分之16計算之違約金，為有理由，應予准許，逾此範圍之請求為無理由，應予駁回。

八、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第436條之8第1項適用小額程序所為被告敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依職權宣告假執行。

九、本件事證已臻明確，兩造其餘主張陳述及所提之證據，經審酌後於本件判決結果無影響，爰不逐一論述，附此敘明。

十、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條，因原告僅違約金部分敗訴，故酌定由被告負擔全部訴訟費用。並依同法第43

01 6條之19第1項、第91條第3項規定，確定訴訟費用額如主文  
02 第3項所示。

03 中 華 民 國 113 年 7 月 30 日  
04 豐原簡易庭法 官 曹宗鼎

05 如不服本判決，應於送達後20日內，以判決違背法令為理由，向  
06 本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所  
07 違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判決有違背  
08 法令之具體事實），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於  
09 判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提  
10 起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

11 以上正本與原本相符。

12 中 華 民 國 113 年 7 月 30 日  
13 書記官 許家豪