

臺灣臺中地方法院民事判決

113年度豐簡字第669號

原告 新光產物保險股份有限公司

法定代理人 吳昕紘

訴訟代理人 張光賓

被告 蔡忠任

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國113年10月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣113,458元，及自民國113年7月23日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。經查，本件原告起訴時原聲明為：被告應給付原告新臺幣（下同）164,043元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，嗣於本院民國113年10月15日言詞辯論期日當庭減縮請求之金額為113,458元，核屬減縮應受判決事項之聲明，依上揭規定，自應准許。

二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：被告於111年10月26日18時25分，駕駛車牌號碼000-00號車輛，行經臺中市○○區○道○號171.6公里南向

01 內側處時，因駕駛不慎碰撞由原告所承保、訴外人黃金彬所
02 有、訴外人陳韶唯駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車
03 （下稱系爭車輛），造成系爭車輛車體受損。原告已依保險
04 契約賠付系爭車輛之修復費用新臺幣（下同）164,043元
05 （含工資53,425元、塗裝23,766元、零件86,852元）。為
06 此，爰依保險代位及侵權行為損害賠償之法律關係，請求被
07 告賠償扣除折舊後之必要修復費用113,458元等語。並聲
08 明：被告應給付原告113,458元，及自起訴狀繕本送達翌日
09 起至清償日止，按年息5%計算之利息。

10 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為何聲明或陳
11 述。

12 三、原告主張其承保系爭車輛車體損失險，兩車於上開時、地發
13 生碰撞，致系爭車輛毀損，而系爭車輛前開毀損之維修費用
14 為164,043元（含工資53,425元、塗裝23,766元、零件86,85
15 2元），原告已給付如上開金額之保險金予被保險人等情，
16 業據其提出行車執照、車損照片、國道公路警察局道路交通
17 事故初步分析研判表、道路交通事故現場圖、當事人登記聯
18 單、汽車險賠案理算書（任意險）、統一發票、估價單、代
19 位求償同意書（車體險）為證，並有本件交通事故發生後為
20 警製作之相關資料存卷可佐，且被告已於相當時期受合法通
21 知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀為何爭執，
22 依民事訴訟法第280條第3項準用第1項之規定，應視同被告
23 對於原告主張之事實自認，堪認原告前開之主張為真。

24 四、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
25 任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
26 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止
27 損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第184條
28 第1項前段、第191條之2分別定有明文。又被保險人因保險
29 人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求
30 權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於
31 第三人之請求權。但其所請求之數額，以不逾賠償金額為

01 限，保險法第53條第1項亦有明文規定。次按不法毀損他人
02 之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，民法
03 第196條定有明文。而依此規定請求賠償物被毀損所減少之
04 價額，固得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（如
05 修理材料以新品換舊品，應予折舊）。經查：

06 1.本件被告因行駛不慎，致與系爭車輛發生擦撞，已如前述，
07 被告自應就原告承保之系爭車輛所受損害負侵權行為損害賠
08 償之責。

09 2.系爭車輛修復費用164,043元（含工資53,425元、塗裝23,76
10 6元、零件86,852元），有原告所提汽車險賠案理算書（任
11 意險）、統一發票、估價單可佐。而依行政院所頒佈之固定
12 資產耐用年數表及固定資產折舊率表規定，系爭車輛為自用
13 小客車，其耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊1000分
14 之369，另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固
15 定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位；其
16 使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例
17 計算之；不滿1月者，以月計」。查系爭車輛係109年12月出
18 廠，有行車執照附卷可佐，故系爭車輛自出廠起至111年10
19 月26日本件事務發生時，約已使用1年11個月，而上開估價
20 單中之零件費用86,852元，既係以新零件更換被毀損之舊零
21 件，自應將折舊予以扣除，始為合理。更換零件部分扣除折
22 舊後之費用估定為36,267元（詳如附表之計算式），加上工
23 資53,425元、塗裝23,766元，則系爭車輛回復原狀所必要之
24 費用合計為113,458元。

25 五、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
26 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
27 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
28 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第2項定
29 有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請
30 求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其
31 約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可

01 據者，年息為百分之五，民法第233條第1項、第203條亦有
02 明文。本件原告行使對被告之損害賠償債權，核屬無確定期
03 限之給付，既經原告起訴而起訴狀繕本於113年7月22日送達
04 予被告，有送達證書在卷可憑，被告迄未給付，當應負遲延
05 責任。是原告請求自起訴狀繕本送達被告翌日即113年7月23
06 日起至清償日止，按年息5%計算之法定遲延利息，核無不
07 合。

08 六、綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被
09 告應給付原告113,458元，及自113年7月23日起至清償日
10 止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。

11 七、本件係適用簡易訴訟程序所為被告敗訴之判決，爰依民事訴
12 訟法第389條第1項第3款之規定，依職權宣告假執行。

13 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日
15 豐原簡易庭 法 官 曹宗鼎

16 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
17 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
18 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
19 應一併繳納上訴審裁判費。

20 附表

21 -----

22 折舊時間	金額
23 第1年折舊值	$86,852 \times 0.369 = 32,048$
24 第1年折舊後價值	$86,852 - 32,048 = 54,804$
25 第2年折舊值	$54,804 \times 0.369 \times (11/12) = 18,537$
26 第2年折舊後價值	$54,804 - 18,537 = 36,267$

27 以上正本與原本相符。

28 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日
29 書記官 許家豪