

臺灣臺中地方法院民事判決

113年度豐小字第1190號

原告 賴鋒宸

被告 王儷蓉

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國114年2月13日言詞  
辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：原告為中華電信客服人員，被告於民國113年1月  
2日來電查詢市話收費狀況，因被告認原告所述不正確，遂  
以「靠邀」一詞辱罵原告，當下亦未向原告道歉，通話結束  
後仍來電稱要客訴原告，使原告深受侮辱，造成原告精神痛  
苦。為此，爰依侵權行為之法律關係，請求被告給付原告新  
臺幣（下同）5萬元之精神慰撫金。並聲明：被告應給付原  
告5萬元。

二、被告則以：被告並不認識原告，與原告通話當時有5位同事  
在旁邊大聲講話而太吵雜，被告遂對同事稱「靠邀」，要求  
同事安靜，非對原告講的。況原告對被告所提妨害名譽之刑  
事告訴，業經臺灣臺中地方檢察署檢察官以113年度偵字第1  
2886號為不起訴處分，是原告之請求，顯屬無據等語，資為  
抗辯。並聲明：(一)原告之訴駁回，(二)如受不利判決，願供擔  
保請求免為假執行。

三、得心證之理由：

(一)按公然侮辱行為，應指：依個案之表意脈絡，表意人故意發  
表公然貶損他人名譽之言論，已逾越一般人可合理忍受之範  
圍。如脫離表意脈絡，僅因言詞文字之用語負面、粗鄙，即

一律處以公然侮辱罪，恐使上開規定成為髒話罪。具體言之，除應參照其前後語言、文句情境及其文化脈絡予以理解外，亦應考量表意人之個人條件（如年齡、性別、教育、職業、社會地位等）、被害人之處境（如被害人是否屬於結構性弱勢群體之成員等）、表意人與被害人之關係及事件情狀（如無端謾罵、涉及私人恩怨之互罵或對公共事務之評論）等因素，而為綜合評價。次就故意公然貶損他人名譽而言，則應考量表意人是否有意直接針對他人名譽予以恣意攻擊，或只是在雙方衝突過程中因失言或衝動以致附帶、偶然傷及對方之名譽。按個人語言使用習慣及修養本有差異，有些人之日常言談確可能習慣性混雜某些粗鄙髒話（例如口頭禪、發語詞、感嘆詞等），或只是以此類粗話來表達一時之不滿情緒，縱使粗俗不得體，亦非必然蓄意貶抑他人之社會名譽或名譽人格。尤其於衝突當場之短暫言語攻擊，如非反覆、持續出現之恣意謾罵，即難逕認表意人係故意貶損他人之社會名譽或名譽人格（憲法法庭113年憲判字第3號判決意旨參照）。

(二)經查，原告主張之上開客觀事實，業經本院向中華電信調得事發當日錄音檔案資料後，當庭勘驗無訛，有勘驗筆錄1份在卷可稽（見本院卷第83頁至第87頁），復有本院所調取臺灣臺中地方檢察署113年度偵字第12886號偵查卷在卷供參，而觀諸兩造於電話中之通話內容，被告曾兩次於對話中說出「靠邀」一詞，而第二次被告脫口「靠邀」時，原告向被告表示：「小姐，你不要對我罵髒話」，被告則回覆：「不是啊，你講話越講越大聲是怎樣啦」（見本院卷第86頁），足認被告應係針對原告為「靠邀」一詞無誤，被告所辯其係因旁邊同事講話太吵，遂於電話中向同事稱「靠邀」，要同事安靜並不可採。然即便被告所稱「靠邀」一詞係針對原告為之，參酌上開憲法法庭判決意旨，應認被告係因兩造於通話過程中，原告於客服端講話過於大聲，遂而以負面、粗鄙之用語對原告表達不滿，則被告身為成年之人，對於與他人互

動過程產生之不愉快，不思以理性、成熟之方式解決，逕自脫口而出粗俗且不得體之言詞，原告雖或因此而感到不悅，惟審酌兩造當時之互動情狀及被告為上開言詞之情節程度、時間久暫等，堪認被告應係透過粗話來表達一時之不滿，然此言詞縱使粗俗不得體，尚難認被告有蓄意貶抑原告之社會名譽或名譽人格，並已逾越一般人可合理忍受之範圍，被告之行為尚與妨害名譽有間。

四、綜上所述，原告依民法侵權行為之法律關係，請求被告給付原告5萬元，為無理由，應予駁回。

五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所舉證據，經審酌結果，與本件判決結論均無影響，爰不一一論述，附此敘明。

六、訴訟費用負擔之依據：依民事訴訟法第78條、第436條之19條第1項規定，確定其訴訟費用額為第一審裁判費1,000元，由原告負擔。

中 華 民 國 114 年 2 月 27 日  
豐原簡易庭 法 官 林冠宇

如不服本判決，應於判決送達後20日內，以判決違背法令為理由，向本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明：一、原判決所違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

以上正本係照原本做成。

中 華 民 國 114 年 2 月 27 日  
書記官 紀俊源