

臺灣臺中地方法院民事判決

113年度豐簡字第798號

原告 林栢村

訴訟代理人 林尚駿

被告 葉志國

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經原告提起刑事附帶民事訴訟請求損害賠償（本院113年度原附民字第51號），經本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國113年11月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣29萬8,700元，及自民國113年5月18日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。本件原告起訴原聲明：(一)被告應賠償原告新臺幣（下同）298,700元，及自起訴狀繕本送達一日起至清償日止，按年息5%計算之利息。(二)願供擔保請准宣告假執行，嗣於民國113年11月26日當庭捨棄假執行部分之聲請，核屬減縮應受判決事項之聲明，與前揭規定相符，應予准許。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：被告可預見提供金融機構帳戶供不詳身分之人使用，可能遭利用於遂行財產上犯罪之目的，且可能產生遮斷

資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效果，竟基於幫助詐欺取財及幫助一般洗錢之不確定故意，於112年3月29日前某時，在臺中市太平區某統一超商以店到店之方式，將其所申辦之玉山商業銀行豐原分行帳號00000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶）之存摺、提款卡（含密碼）、網路銀行帳號及密碼提供予真實姓名年籍不詳LINE暱稱「銀行協理」之詐欺集團成員。該詐欺集團成員取得系爭帳戶後，即共同基於意圖為自己不法所有之詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於112年2月8日，以暱稱「王漢典」與原告結識並加入LINE好友後，隨即慫恿原告加入「滿盈投資」APP，詐欺集團成員再以LINE向原告佯稱：投資股票保證獲利云云，原告加入投資網站會員後，詐欺集團成員再以LINE暱稱「滿盈客服No.186」、「陳姿雅」向原告佯稱需先匯入投資款項等語，致原告陷於錯誤而依詐欺集團成員之指示於112年3月31日11時30分許匯款298,700元至系爭帳戶內，款項匯入後，即遭詐欺集團成員轉帳，而掩飾、隱匿詐欺取財犯罪所得之去向。因被告具有幫助前揭詐欺集團遂行詐欺之意思，應對原告所受之損害負賠償責任。爰依侵權行為之法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告298,700元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀作何聲明或陳述。

三、原告主張於前開時、地遭詐騙，而匯款298,700元至系爭帳戶，被告之上開行為構成侵權行為等事實，業經本院以113年度原金簡字第24號刑事簡易判決判處被告「幫助犯洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。」在案，有該判決在卷可稽。又被告已於相當期日受合法通知，而未於言詞辯論期日到場，亦未提出其他書狀作何聲明或陳述，是原告主張被告應負侵權行為損害賠償責任，洵屬有據。

01 四、從而，原告本於侵權行為之法律關係，請求被告給付原告29  
02 8,700元，及自起訴狀繕本送達翌日即自113年5月18日（附  
03 民卷第9頁）起至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。

05 五、本件係適用簡易訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟  
06 法第389條第3款規定，應依職權宣告假執行。

07 六、本件原告係於刑事訴訟程序提起附帶民事訴訟，經本院刑事  
08 庭裁定移送而來，依刑事訴訟法第504條第2項之規定，免納  
09 裁判費；本件審理過程中兩造並未支出其他訴訟費用，無庸  
10 諭知訴訟費用之負擔，併予敘明。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日  
12 豐原簡易庭 法 官 曹宗鼎

13 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上  
14 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後  
15 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，  
16 應一併繳納上訴審裁判費。

17 以上正本與原本相符。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日  
19 書記官 許家豪