臺灣臺中地方法院民事判決

113年度豐簡字第846號

原告 郭進發

被告 鄭年紅

訴訟代理人 歐嘉文律師

複代理人 施竣凱律師

上列當事人間請求給付工程款事件，本院於民國113年12月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣8,600元，及自民國113年6月12日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之2，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣8,600元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：

(一)原告前於民國106年間承攬被告位於臺中市○○區○○街000號4樓之4房屋工程（下稱系爭惠陽街工程），工程款共計新臺幣（下同）36萬1,000元，惟被告僅分別於106年4月7日、106年8月28日、106年9月6日給付10萬元、7萬元、3萬元予原告，尚欠餘款16萬1,000元。

(二)原告前於107年間承攬被告位於臺中市○○區○○街00巷0號4樓、5樓之房屋工程（下稱系爭福成街工程），工程款共計180萬1,600元（含追加工程款12萬2,500元），惟被告自108年6月起迄今總計僅給付150萬元予原告，尚欠餘款30萬1,600元。

(三)為此，爰依承攬之法律關係，提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告46萬2,600元，及自支付命令送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

二、被告則以：系爭惠陽街工程之工程款應為28萬2,200元，且

01 該工程完工日期距今已逾6年，原告提起本件訴訟已罹於2年
02 之時效完成，被告拒絕給付；系爭福成街工程並無追加工
03 程，被告否認兩造間就該工程有逾167萬9,100元之工程款，
04 且被告就福成街工程已給付工程款167萬500元等語，資為抗
05 辯。並聲明：(一)原告之訴駁回。(二)如受不利判決，願供擔保
06 請准宣告免為假執行。

07 三、本院得心證之理由：

08 (一)關於系爭惠陽街工程部分：

09 按技師、承攬人之報酬及其墊款之請求權，因2年間不行使
10 而消滅；時效完成後，債務人得拒絕給付，民法第127條第7
11 款、第144條第1項分別定有明文。查系爭惠陽街工程已於10
12 7年間完工，有原告所提出該工程估價單、完工照片可稽
13 (司促卷第9頁、第17至19頁)，而原告於113年5月16日始
14 具狀聲請支付命令，有本院收狀戳章可憑(司促卷第5
15 頁)，且原告復未舉證有何時效中斷或重新起算事由，自應
16 認其請求權已罹於2年時效，故被告抗辯系爭惠陽工程款已
17 罹於消滅時效，於法相符，堪予採認。

18 (二)關於系爭福成街工程部分：

- 19 1.按稱承攬者，謂當事人約定，一方為他方完成一定之工作，
20 他方俟工作完成，給付報酬之契約；報酬應於工作交付時給
21 付之，無須交付者，應於工作完成時給付之，民法第490條
22 第1項、第505條第1項定有明文。再按當事人主張有利於己
23 之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277條本
24 文亦有明定。
- 25 2.原告主張系爭福成街工程之工程款共計180萬1,600元(含追
26 加工程款12萬2,500元)等語，固提出估價單為憑(司促卷
27 第9至15頁)，惟為被告否認，並以前揭情詞置辯。經查，
28 原告就系爭福成街工程追加部分提出之估價單上並無被告之
29 簽章，自難憑此遽認兩造就系爭福成街工程有追加工程承攬
30 合意。此外，復未據原告就其前揭主張系爭福成街工程之追
31 加工程款12萬2,500元，舉證證明之，以實其說，依舉證責

01 任分配原則，原告主張系爭福成街工程之工程款共計180萬
02 1,600元（含追加工程款12萬2,500元），尚屬無據，應以16
03 7萬9,100元為系爭福成街工程款。

04 3.再查，被告就系爭福成街工程已給付工程款167萬500元之事
05 實，業據被告提出存摺內業影本為佐（本院卷第61至88
06 頁），是原告主張請求被告給付系爭福成街工程之剩餘工程
07 款8,600元（計算式： $1,679,100 - 1,670,500 = 8,600$ ）為有
08 理由，應予准許；逾此部分之請求，為無理由，應予駁回。

09 四、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
10 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權
11 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
12 相類之行為者，與催告有同一之效力；又遲延之債務，以支
13 付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息
14 ；又應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，
15 週年利率為百分之五，民法第229條第2項、第233條第1項前
16 段、第203條分別定有明文。查本件原告請求被告給付承攬
17 報酬事件，未經原告舉證證明定有期限，應認屬未定期限債
18 務，依上開規定，被告應自受催告時起始負遲延責任，而本
19 件支付命令，業於113年6月11日送達被告，此有送達證書附
20 卷可參（司促卷第51頁），是原告就上揭所得請求之金額，
21 尚得請求自支付命令送達翌日即113年6月12日起至清償日
22 止，按年息5%計算之利息。

23 五、綜上所述，原告依承攬之法律關係請求被告給付8,600元及
24 自113年6月12日起至清償日，按年息5%計算之利息，為有
25 理由，應予准許，逾此範圍之請求，為無理由，應予駁
26 回。

27 六、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及未經援用之
28 證據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，自
29 無逐一詳予論駁之必要，併此敘明。

30 七、原告勝訴部分，係依簡易訴訟程序所為判決，依民事訴訟法
31 第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。又被告聲

01 請供擔保免為假執行，核無不合，爰酌定適當金額准許之。

02 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

04 豐原簡易庭 法 官 曹宗鼎

05 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
06 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
07 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
08 應一併繳納上訴審裁判費。

09 以上正本與原本相符。

10 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

11 書記官 許家豪