

臺灣臺中地方法院民事判決

114年度豐小字第62號

原告 華南產物保險股份有限公司

法定代理人 陳文智

訴訟代理人 黃昱凱

被告 陳金煌

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國114年2月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣12,424元，及自民國114年1月5日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣1,000元，其中新臺幣400元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息由被告負擔，餘由原告負擔。
- 四、本判決第一項得假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

- 一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或縮減應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。本件原告起訴原請求：被告應給付原告新臺幣（下同）30,997元，及自起訴狀繕本送達被告翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。嗣於民國114年2月18日言詞辯論期日以言詞變更聲明為：被告應給付原告17,748元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息（見本院卷第39頁），核屬減縮應受判決事項之聲明，依前揭法條規定，並無不合。
- 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，應依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

01 貳、實體事項：

02 一、原告主張：被告於111年10月11日10時26分許，駕駛車牌號  
03 碼00-000號自用大貨車，沿臺中市龍井區東海街72巷13弄由  
04 西向東往國際街方向行駛，行經東海街2巷13弄86號前時，  
05 因未注意車前狀況，不慎碰撞由原告承保、訴外人王淑如所  
06 有並停放於該處之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系  
07 爭車輛），致系爭車輛受損（下稱系爭事故），經送修系爭  
08 車輛，原告業已依保險契約賠付維修費用30,997元予被保險  
09 人，扣除系爭車輛零件折舊後，請求被告賠償原告17,748  
10 元。為此，爰依保險法第53條及侵權行為之法律關係，提起  
11 本件訴訟等語，並聲明：被告應給付原告17,748元，及自起  
12 訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利  
13 息。

14 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳  
15 述。

16 三、本院得心證之理由：

17 (一)原告主張被告於上揭時、地駕駛自用大貨車，因未注意車前  
18 狀況，不慎碰撞系爭車輛，致系爭車輛受損，經送修系爭車  
19 輛，原告業依保險契約賠付維修費用之事實，業據其提出系  
20 爭車輛行車執照、系爭車輛受損照片、汽車險理賠申請書、  
21 臺中市政府警察局道路交通事故初步分析研判表、道路交通  
22 事故現場圖、當事人登記聯單、中部汽車股份有限公司沙鹿  
23 服務廠估價單、電子發票證明聯、系爭車輛受損照片等件為  
24 證（見臺灣臺中地方法院113年度沙司補字第1747號卷第10  
25 頁至第18頁，下稱沙司補卷）。並經本院向臺中市政府警察  
26 局烏日分局調取系爭事故相關資料（見沙司補卷第21頁至第  
27 32頁），核閱屬實。而被告已於相當時期受合法之通知，於  
28 言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟  
29 法第280條第3項、第1項規定，視同自認原告之主張，是原  
30 告主張之前揭事實，堪信為真。

31 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責

01 任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中  
02 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。被保險人  
03 因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠  
04 償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險  
05 人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金  
06 額為限，民法第184條第1項前段、第191條之2前段、保險法  
07 第53條第1項分別定有明文。次按汽車行駛時，駕駛人應注  
08 意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取必要之安全措  
09 施；汽車停車時，應依下列規定：汽車停車時應依車輛順行  
10 方向緊靠道路邊緣，其前後輪胎外側距離緣石或路面邊緣不  
11 得逾四十公分，道路交通安全規則第94條第3項、第112條第  
12 2項亦分別定有明文。經查，本件被告駕駛車輛因未注意車  
13 前狀況而肇事，並致系爭車輛受損，有前揭調查筆錄、道路  
14 交通事故初步分析研判表在卷可稽（見沙司補卷第22頁至第  
15 24頁、第28頁），是被告違反前開道路安全規則，對於防止  
16 損害之發生顯未盡相當之注意，就系爭事故之發生自有過  
17 失，且被告之過失行為與系爭車輛受損間有相當因果關係，  
18 被告對系爭車輛所受損害應負賠償責任。是本件原告賠償被  
19 保險人王淑如後，再代位請求被告負侵權行為損害賠償責  
20 任，於法有據，應予准許。惟訴外人王淑如駕駛系爭車輛停  
21 車時，其後輪胎外側距離緣石或路面邊緣已達0.7公尺，致  
22 被告行經系爭車輛時不慎撞及系爭車輛，有道路交通事故現  
23 場圖在卷可稽（見沙司補卷第27頁），足認訴外人王淑如就  
24 本件事故之發生亦有違規停車之過失甚明。是被告與訴外人  
25 王淑如就系爭事故之發生均有責任，本院斟酌被告與訴外人  
26 王淑如就系爭事故具有前揭過失、雙方原因力之強弱及過失  
27 之輕重結果，認被告為肇事主因，應負70%責任，訴外人王  
28 淑如為肇事次因，應負30%責任。

29 (三)復按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所  
30 減少之價額，民法第196條規定甚明。而民法第196條所謂因  
31 毀損減損之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者

01 為限，例如修理材料以新品換舊品應予折舊，最高法院79年  
02 度第9次民庭會議決議闡釋甚明。本件被告既過失不法毀損  
03 系爭車輛，已如上述，是揆諸前開規定，自應負侵權行為損  
04 害賠償責任，則原告以修復金額作為賠償金額，自屬有據。  
05 又系爭車輛之零件修理既係以新零件更換被損之舊零件，是  
06 依上說明，自應將零件折舊部分予以扣除。查系爭車輛送修  
07 支出維修費30,997元，其中零件費用16,040元、工資3,012  
08 元、烤漆費用11,945元，此有原告提出之估價單、電子發票  
09 證明聯附卷可稽（見沙司補卷第15頁至第17頁）。而依行政  
10 院所頒「固定資產耐用年數表」及「固定資產折舊率表」之  
11 規定，自用小客車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折  
12 舊千分之369，再參照卷附之系爭車輛行車執照影本，其上  
13 載明該車係於107年12月出廠（未載日故以15日計算，見沙  
14 司補卷第10頁），直至111年10月11日系爭事故發生日止，  
15 實際使用日數約為3年9月又26日，依「營利事業所得稅結算  
16 申報查核准則」第95條第8項所定「固定資產提列折舊採用  
17 定率遞減法，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按  
18 實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以  
19 月計」。因此，系爭車輛應以使用3年10月期間計算折舊。  
20 依此方式核算扣除折舊額後，得請求之零件維修費為2,791  
21 元（計算式如附表，元以下四捨五入），加計工資及烤漆費  
22 用後，則系爭車輛之必要維修費總計為17,748元（計算式：  
23  $2,791 + 3,012 + 11,945 = 17,748$ ）。

24 (四)再按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠  
25 償金額，或免除之。重大之損害原因，為債務人所不及知，  
26 而被害人不預促其注意或怠於避免或減少損害者，為與有過  
27 失。前2項之規定，於被害人之代理人或使用人與有過失  
28 者，準用之，民法第217條定有明文。上開規定係為促使被  
29 害人對於自己生命、身體之安全，盡其應盡之注意義務，避  
30 免或減少危險或損害之發生，以求當事人間之公平。所謂被  
31 害人與有過失，即被害人之行為助成損害之發生或擴大，就

01 結果之發生為共同原因之一，行為與結果有相當因果關係，  
02 即足當之。經查，本院認就系爭事故發生之過失責任，應以  
03 被告負擔70%肇事責任，訴外人王淑如負擔30%肇事責任，  
04 有如前述。依此計算，被告應賠償之金額應依比例酌減為1  
05 2,424元（計算式： $17,748 \times 0.7 = 12,424$ ，元以下四捨五  
06 入）。

07 (五)又損害賠償祇應填補被害人實際損害，保險人代位被害人請  
08 求損害賠償時，依保險法第53條第1項規定，如其損害額超  
09 過或等於保險人已給付之賠償金額，固得就其賠償之範圍，  
10 代位請求賠償，如其損害額小於保險人已給付之賠償金額，  
11 則保險人所得代位請求者，應祇以該損害額為限，亦經最高  
12 法院65年台上字第2908號判例闡釋甚明。查本件原告因承保  
13 之系爭車輛遭被告過失不法毀損，固已給付賠償金額30,997  
14 元予被保險人，但因被保險人就系爭車輛實際得請求被告賠  
15 償之金額僅12,424元，已如前述，則原告得代位請求賠償者  
16 自僅以上開金額為限。

17 (六)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經  
18 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權  
19 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他  
20 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第2項定  
21 有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請  
22 求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其  
23 約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可  
24 據者，年息為百分之五，民法第233條第1項、第203條亦有  
25 明文。本件原告行使對被告之侵權行為損害賠償債權，核屬  
26 無確定期限之金錢給付，既經原告起訴而起訴狀繕本係於11  
27 3年12月25日寄存送達，有本院送達證書在卷可查（見本院  
28 卷第17頁），是原告請求自起訴狀繕本送達被告之翌日即11  
29 4年1月5日起至清償日止，按年息百分之5計算之法定遲延利  
30 息，核無不合。

31 四、綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被

01 告給付12,424元，及自114年1月5日起至清償日止，按年息  
02 百分之5計算之利息，為有理由，應予准許；逾此部分之請  
03 求，則無理由，即應駁回。

04 五、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第436條之8訴訟適用小額  
05 程序所為被告敗訴之判決，依同法第436條之20之規定，依  
06 職權宣告假執行。

07 六、依民事訴訟法第436條之19第1項、第79條、第91條第3項規  
08 定，本件訴訟費用額確定為1,000元（即第一審裁判費1,000  
09 元），並依兩造勝敗訴比例，由被告負擔400元，及自本判  
10 決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，  
11 餘由原告負擔。

12 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日  
13 豐原簡易庭 法 官 林冠宇

14 如不服本判決，應於判決送達後20日內，以判決違背法令為理  
15 由，向本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明：一、  
16 原判決所違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判  
17 決有違背法令之具體事實），如於本判決宣示後送達前提起上訴  
18 者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

19 以上正本係照原本做成。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日  
21 書記官 紀俊源

22 附表

23 -----

24 折舊時間	金額
25 第1年折舊值	$16,040 \times 0.369 = 5,919$
26 第1年折舊後價值	$16,040 - 5,919 = 10,121$
27 第2年折舊值	$10,121 \times 0.369 = 3,735$
28 第2年折舊後價值	$10,121 - 3,735 = 6,386$
29 第3年折舊值	$6,386 \times 0.369 = 2,356$
30 第3年折舊後價值	$6,386 - 2,356 = 4,030$
31 第4年折舊值	$4,030 \times 0.369 \times (10/12) = 1,239$

01 第4年折舊後價值  $4,030 - 1,239 = 2,791$