

臺灣臺中地方法院民事判決

115年度豐小字第387號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 林揚軒

被告 周建緯

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國115年6月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應給付原告新臺幣41,618元，及自民國115年6月2日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

二、原告其餘之訴駁回。

三、訴訟費用新臺幣1,500元，其中新臺幣1,155元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息由被告負擔，餘由原告負擔。

四、本判決第一項得假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或縮減應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。本件原告起訴原請求：被告應給付原告新臺幣（下同）54,370元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。嗣於民國115年6月23日言詞辯論期日當庭以言詞變更聲明為：被告應給付原告52,022元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息（見本院卷第117頁），核屬減縮應受判決事項之聲明，依前揭規定，自應准許。

01 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法
02 第386條各款所列情形，應依原告之聲請，由其一造辯論而
03 為判決。

04 貳、實體事項：

05 一、原告主張：被告於113年3月27日20時48分許，駕駛車牌號碼
06 000-0000號自用小客車（下稱肇事車輛），自臺中市○區○
07 村路0段000號前起步行駛，適訴外人楊采淳騎乘由原告承保
08 之車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱系爭機車），沿
09 美村路1段內車道往公正路方向行駛，因被告於劃有分向限
10 制線之上開路段迴車，致兩車不慎發生碰撞（下稱系爭事
11 故），造成系爭機車受損，經送修系爭機車，原告已依保險
12 契約賠付維修費54,370元予被保險人，扣除系爭機車零件折
13 舊，爰依保險法第53條及侵權行為之法律關係，代位請求被
14 告賠償原告52,022元等語，並聲明：被告應給付原告52,022
15 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百
16 分之5計算之利息。

17 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
18 述。

19 三、本院得心證之理由：

20 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
21 任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
22 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。被保險人
23 因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠
24 償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險
25 人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金
26 額為限，民法第184條第1項前段、第191條之2前段、保險法
27 第53條第1項分別定有明文。

28 (二)查原告主張之上開事實，業據其提出臺中市政府警察局道路
29 交通事故當事人登記聯單、道路交通事故現場圖、初步分析
30 研判表、系爭機車行車執照、汽(機)車險理賠申請書、泓源
31 車業機車維修明細單、免用統一發票收據、系爭機車受損照

片等件為證（見本院卷第11-35頁）。並經本院向臺中市政府警察局第一分局調取系爭事故相關資料（見本院卷第49-81頁），核閱屬實。而被告已於相當時期受合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀為爭執，本院依調查證據之結果，堪認原告前開之主張為真。準此，本件原告賠償被保險人楊采淳後，再代位請求被告負侵權行為損害賠償責任，於法有據，應予准許。

(三)復按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，民法第196條亦定有明文。而民法第196條所謂因毀損減損之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限，例如修理材料以新品換舊品應予折舊，最高法院79年度第9次民庭會議決議闡釋甚明。本件被告既過失不法毀損系爭機車，已如上述，是揆諸前開規定，自應負侵權行為損害賠償責任，則原告以修復金額作為賠償金額，自屬有據。又系爭機車之零件修理既係以新零件更換被損之舊零件，是依上說明，自應將零件折舊部分予以扣除。查系爭機車送修支出修理費54,370元，其中零件費用52,570元、工資1,800元，此有原告提出之機車維修明細單、免用統一發票收據等附卷可稽（見本院卷第21-23頁）。而依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，機械腳踏車之耐用年數為3年，參照卷附之系爭機車行車執照影本，其上載明該車係於113年3月出廠（見本院卷第15頁，未載日故以15日計算），至113年3月27日系爭事故發生日止，實際使用日數約為12日，另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」。因此，系爭機車應以使用1月期間計算折舊。依此方式核算扣除折舊額後，得請求之零件修理費為50,222元（計算式如附表，元以下四捨五入），再加計不必折舊之工資後，則系爭機車之必要修復費總計為52,022元（計算式：50,222+1,800=52,022）。

01 2)。

02 (四)又按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠
03 償金額或免除之，上開規定，於被害人之代理人或使用人與
04 有過失者，準用之，民法第217條第1、3項定有明文。此規
05 定目的在謀求加害人與被害人間之公平，故在裁判上法院得
06 以職權減輕或免除之，無待當事人抗辯（最高法院85年台上
07 字第1756號判決先例意旨參照）。經查，就系爭事故之發
08 生，訴外人楊采淳亦有未注意車前狀況，並隨時採取必要之
09 安全措施之過失，有前揭初步分析研判表存卷可查（見本院
10 卷第51頁），堪認被告與訴外人楊采淳就系爭事故之發生均
11 有責任，本院斟酌雙方原因力之強弱及過失之輕重結果，認
12 被告為肇事主因，應負百分之80肇事責任，訴外人楊采淳為
13 肇事次因，應負百分之20肇事責任，依此計算，被告應賠償
14 之金額應依比例酌減為41,618元（計算式： $52,022 \times 0.8 = 4$
15 1,618，元以下四捨五入）。

16 (五)又損害賠償祇應填補被害人實際損害，保險人代位被害人請
17 求損害賠償時，依保險法第53條第1項規定，如其損害額超
18 過或等於保險人已給付之賠償金額，固得就其賠償之範圍，
19 代位請求賠償，如其損害額小於保險人已給付之賠償金額，
20 則保險人所得代位請求者，應祇以該損害額為限（最高法院
21 65年台上字第2908號判決先例意旨參照）。查本件原告因承
22 保之系爭機車遭被告過失不法毀損，固已給付賠償金額54,3
23 70元予被保險人，但因被保險人就系爭機車實際得請求被告
24 賠償之金額僅41,618元，已如前述，則原告得代位請求賠償
25 者自僅以上開金額為限。

26 (六)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
27 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
28 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
29 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第2項定
30 有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請
31 求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其

約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之五，民法第233條第1項、第203條亦有明文。本件原告行使對被告之損害賠償金錢債權，核屬無確定期限之給付，既經原告起訴而繕本經本院於115年6月1日為公示送達，有公示送達證書在卷可憑（見本院卷第113頁），被告迄未給付，當應負遲延責任。是原告請求自起訴狀繕本送達被告翌日即115年6月2日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之法定遲延利息，核無不合。

四、綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被告給付41,618元，及自115年6月2日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，為有理由，應予准許，逾此部分之請求，為無理由，應予駁回。

五、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第436條之8訴訟適用小額程序所為被告敗訴之判決，依同法第436條之20之規定，依職權宣告假執行。

六、本件係小額訴訟事件，依民事訴訟法第436條之19第1項、第79條、第91條第3項規定，確定減縮後之訴訟費用額為1,500元，並依兩造勝敗訴比例，由被告負擔1,155元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，餘由原告負擔。

中 華 民 國 115 年 7 月 9 日
豐原簡易庭 法 官 陳泳菖

如不服本判決，應於判決送達後20日內，以判決違背法令為理由，向本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明：一、原判決所違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

以上正本係照原本做成。

中 華 民 國 115 年 7 月 9 日
書記官 紀俊源

附表

01 -----

02 折舊時間 金額

03 第1年折舊值 $52,570 \times 0.536 \times (1/12) = 2,348$

04 第1年折舊後價值 $52,570 - 2,348 = 50,222$