臺灣臺中地方法院民事判決

115年度豐簡字第395號

原　　告　第一產物保險股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　李正漢

訴訟代理人　陳奕維

　　黃奕中

被　　告　陳文體

000000000000000000

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國115年8月18日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

一、被告應給付原告新臺幣154,127元，及自民國115年7月6日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

二、訴訟費用（減縮部分除外）由被告負擔。

三、本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或縮減應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。本件原告起訴原請求：被告應給付原告新臺幣（下同）189,242元，及自起訴狀送達之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。嗣於民國115年8月18日言詞辯論期日當庭以言詞變更聲明為：被告應給付原告154,127元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息（見本院卷第123頁），核屬減縮應受判決事項之聲明，依前揭規定，自應准許。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，應依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體事項：

一、原告主張：被告於113年9月8日18時55分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車沿臺中市豐原區中正路往神岡方向中間車道行駛，行經中正路532號前時，因未保持行車安全距離，不慎碰撞同行向前方由原告承保、訴外人張賢平所有，並由訴外人張嘉浤所駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），系爭車輛再向前推撞訴外人劉聖國所駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車，致系爭車輛受損（下稱系爭事故），經送修系爭車輛，原告已依保險契約賠付維修費189,242元予被保險人，扣除系爭車輛零件折舊，爰依保險法第53條及侵權行為之法律關係，代位請求被告賠償原告154,127元等語，並聲明：被告應給付原告154,127元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、本院得心證之理由：

㈠按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第184條第1項前段、第191條之2前段分別定有明文。次按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金額為限，保險法第53條第1項亦定有明文。

㈡查原告主張之上開事實，業據其提出汽車保險計算書（任意）、電子發票證明聯、臺中市政府警察局A3類道路交通事故現場圖、初步分析研判表、系爭車輛行車執照、群喜汽車事業股份有限公司估價單、系爭車輛受損照片等件為證（見本院卷第17-59頁）。並經本院向臺中市政府警察局豐原分局調取系爭事故相關資料（見本院卷第71-87頁），核閱屬實。而被告已於相當時期受合法通知，未於言詞辯論期日到

場，亦未提出準備書狀為爭執，本院依調查證據之結果，堪認原告前開之主張為真。準此，本件原告賠償被保險人張賢平後，再代位請求被告負侵權行為損害賠償責任，於法有據，應予准許。

㈢復按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，民法第196條規定甚明。而民法第196條所謂因毀損減損之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限，例如修理材料以新品換舊品應予折舊，最高法院79年度第9次民庭會議決議闡釋甚明。本件被告既過失不法毀損系爭車輛，已如上述，是揆諸前開規定，自應負侵權行為損害賠償責任，則原告以修復金額作為賠償金額，自屬有據。又系爭車輛之零件修理既係以新零件更換被損之舊零件，是依上說明，自應將零件折舊部分予以扣除。查系爭車輛送修支出修理費189,242元，其中零件費用103,815元、工資56,885元、烤漆費用28,542元，此有原告提出估價單、電子發票證明聯附卷可稽（見本院卷第21、29-43頁）。而依行政院所頒「固定資產耐用年數表」及「固定資產折舊率表」之規定，自用小客車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊千分之369，而實際使用年數逾耐用年數，其最後1年之折舊額，加歷年折舊累計額，總和不得超過該資產成本原額之10分之9。再參以卷附系爭車輛之行車執照所示，系爭車輛自112年10月出廠（見本院卷第27頁，未載日故以15日計算），至113年9月8日系爭事故發生日止，實際使用日數約為10月又24日，依「營利事業所得稅結算申報查核准則」第95條第6項所定「固定資產提列折舊採用定率遞減法，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以月計」。因此，系爭車輛應以使用11月期間計算折舊。依此方式核算扣除折舊額後，得請求之零件修理費為68,700元（計算式如附表，元以下四捨五入），加計工資及烤漆費用後，則系爭車輛之必要修理費總計為154,127元（計算式：68,700＋56,885＋28,542＝1

54,127）。從而，原告請求被告給付系爭車輛修復費用154,127元，洵屬有據

㈣末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第2項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，年息為百分之五，民法第233條第1項、第203條亦有明文。本件原告行使對被告之損害賠償金錢債權，核屬無確定期限之給付，既經原告起訴而繕本經本院於115年7月5日送達，有送達證書在卷可憑（見本院卷第97頁），被告迄未給付，當應負遲延責任。是原告請求自起訴狀繕本送達被告翌日即115年7月6日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之法定遲延利息，核無不合。

四、綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被告給付154,127元，及自115年7月6日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，為有理由，應予准許。

五、本件係適用簡易訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。

六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　30　　日

豐原簡易庭　　法　官　陳泳菖

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

以上正本係照原本做成。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　30　　日

書記官　紀俊源

附表

折舊時間	金額
第1年折舊值	103,815×0.369×(11/12)=35,115
第1年折舊後價值	103,815-35,115=68,700