

臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度岡保險小字第4號

原告 翁美華

被告 南山人壽保險股份有限公司

法定代理人 尹崇堯

訴訟代理人 田佳禾

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年11月28日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由原告負擔。

理由要領

一、原告主張略以：原告前向被告訂有保險單號Z000000000號20年限期繳費終身個人防癌保險、保險單號Z000000000號防癌醫療終身保險、保險單號Z000000000號終身醫療保險、保險單號Z000000000號護您久久終身防癌健康保險。嗣原告經診斷罹患女性右側乳房未明示部位惡性腫瘤，於民國113年5月11日起至同年6月5日前往台南市立醫院就診，並自113年5月8日起至113年6月5日開立28日口服化療藥物，原告遂依上開保險契約，向被告申請保險金共新臺幣(下同)67,350元，然遭被告拒絕。惟請求被告融通給付保險金為原告客觀合理期待，原告先前在家口服化療藥物之理賠申請，均受融通給付在案，況兩造於113年5月10日在臺灣臺南地方法院調解成立，可見原告客觀合理期待在家口服化療藥物屬準保險利益，自得請求被告融通給付保險金。聲明：被告應給付原告67,350元，及自113年6月21日起至清償日止，按年息10%計算之利息(原告其餘追加請求部分於法未合，另以裁定駁回之)。

01 二、原告上開主張雖據提出診斷證明書、保險契約、給付通知書
02 等件為證，然原告請求與兩造間契約內容不相符合，被告本
03 得據以拒絕理賠，縱先前予融通理賠或曾就特定期間之費用
04 因調解成立而給付，亦不生原告對被告有何得請求給付保險
05 金之權利。是原告請求被告融通給付，要無可採，其本件請
06 求為無理由，應予駁回。至原告主張其得請求被告融通理賠
07 之法律依據為保險法第34條、第148條之3第2項、保險法施
08 行細則第7條、保險公司對拒賠或解除契約案件處理原則、
09 民法第184條第2項等規定，惟上開規定分別為保險公司給付
10 保險金之期間、利率、保險業內部控制制度，或保險公司處
11 理案件原則規定，均非請求權基礎，況被告依約本無給付義
12 務，其拒絕給付自不具不法性，原告此部分主張均無理由，
13 併此說明。

14 三、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日
16 岡山簡易庭法 官 薛博仁

17 以上正本係照原本作成。

18 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
19 令為理由，不得為之。

20 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
21 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
22 判決有違背法令之具體事實之上訴理由。（均須按他造當事人之
23 人數附繕本）。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日
25 書記官 曾小玲