

臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度岡簡字第345號

原告 開源智造股份有限公司

法定代理人 黃名仕

被告 義大醫療財團法人義大醫院

法定代理人 杜元坤

訴訟代理人 林偉誠

馬蘊淇

陳鵬翔律師

上列當事人間請求給付服務費事件，本院於民國113年9月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國109年9月29日委託原告進行AI應用模型開發、驗證等服務，雙方約定報酬為新臺幣（下同）20萬元，並立有訂購單1紙為證（下稱系爭訂購契約）。而原告於111年10月7日已依約完成服務內容並開始驗收，且於112年6月20日向被告請款，但被告迄今仍未付款，爰依系爭訂購契約之法律關係提起本訴，請求被告給付等語。聲明：被告應給付原告20萬元，及自支付命令送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

二、被告則以：對被告有委託原告進行AI應用模型開發、驗證等服務，且雙方約定報酬為20萬元，被告迄今仍未給付等節均不爭執，但原告根本未依系爭訂購契約交付項目並進行驗收完成，自無要求被告先行付款之理等詞置辯。聲明：原告之

01 訴駁回；如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

02 三、本院之判斷：

03 (一)、本件原告主張被告有委託其進行AI應用模型開發、驗證等服
04 務，且雙方約定報酬為20萬元，被告迄今仍未給付等節，有
05 系爭訂購契約附卷可佐（見司促卷第5頁），且為被告所不
06 爭執（見本院卷第50頁），是此部分之事實，先可認定。

07 (二)、原告復主張其已完成系爭訂購契約之服務內容並開始驗收，
08 但被告仍拒絕付款等情，則據被告執前詞否認，經查：兩造
09 間之系爭訂購契約第5點已約定：「驗收一次付款90天票
10 期」等語甚明，此有系爭訂購契約存卷可查（見司促卷第5
11 頁）；又所謂驗收條件乃原告須完成系爭訂購契約之交付項
12 目與查核點，且交付項目包含：「1、AI演算法軟體應用服
13 務程式之安裝檔案（燒錄於CDROM）；2、軟體應用服務程式
14 架構規格書*1；3、安裝說明書*1；4、使用者操作指南文件
15 *1」等部分，亦有系爭訂購契約附卷足稽（見司促卷第5
16 頁）。因此，引系爭訂購契約觀察，原告欲向被告請求報
17 酬，必當滿足將該約所列之交付項目交予被告，並完成查核
18 點此前提要件，始可為之。然而，原告迄今確如被告所辯，
19 仍未依系爭訂購契約所列內容交付項目予被告一情，為原告
20 所不否認（見本院卷第50頁），更遑論後續進行查核，故原
21 告既未依約完成系爭訂購契約之請領款項要件，猶仍提起本
22 訴，請求被告給付報酬20萬元，主張自無理由，應予駁回。

23 四、綜上所述，原告依系爭訂購契約之法律關係，請求被告應給
24 付原告20萬元，及自支付命令送達翌日起至清償日止，按週
25 年利率5%計算之利息，並無理由，應予駁回。

26 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證，經核與
27 判決結果不生影響，無逐一論列之必要，併予敘明。

28 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

29 中 華 民 國 113 年 9 月 26 日

30 岡山簡易庭 法 官 楊博欽

31 以上正本係照原本作成。

01 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
02 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
03 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

04 中 華 民 國 113 年 9 月 26 日
05 書 記 官 顏崇衛