

臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度岡小字第415號

原告 徐孟如

被告 李秀雄

王耀霆

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭移送前來（112年度審附民字第490號），本院於民國113年11月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣玖萬玖仟玖佰柒拾元，及自民國一一二年九月十日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。訴訟費用由被告連帶負擔，並應加給自本判決確定翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣玖萬玖仟玖佰柒拾元為原告預供擔保，免為假執行。

事實及理由

一、被告均未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告李秀雄（下稱李秀雄）與訴外人李傳宗於民國112年4月初，共同加入被告王耀霆（下稱王耀霆）及真實姓名、年籍不詳，通訊軟體Telegram暱稱「K」、「楊穎」、「庫里南」等成年人所組成，三人以上以詐術為手段，具有持續性、牟利性之有結構性詐欺集團組織，李秀雄、李傳宗均擔任依王耀霆之指示提款後，轉交王耀霆之「車手」。嗣上開詐騙集團成員，共同意圖為自己不法所有，基於三人以上詐欺取財之犯意聯絡，先由該詐欺集團不詳成員於112年4月21日下午3時4分許，佯稱為「威秀影城財務人員」、「台新銀行客服人員」撥打電話聯繫原告，並訛以：因作業疏失，需依照指示配合操作避免遭扣款云云，致

原告陷於錯誤，而依指示於112年4月21日下午4時31分許，以網路匯款、購買遊戲點數至指定帳戶之方式，匯款共99,970元，該等款項並旋遭李秀雄、李傳宗持提款卡提領並交給王耀霆，再由王耀霆轉交予詐欺集團上游成員，致使原告受有損失。爰依民法侵權行為法律關係提起本訴，請求被告應連帶賠償原告遭詐欺之款項等語。聲明：如主文第1項所示；願供擔保，請准宣告假執行。

三、被告均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳述。

四、本院之判斷：

按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任，不能知其中孰為加害人者，亦同；造意人及幫助人，視為共同行為人，民法第184條第1項前段、第185條分別定有明文。又連帶債務之債權人，得對於債務人中之一人或數人或其全體，同時或先後請求全部或一部之給付，同法第273條第1項業已明定。經查，原告主張之前揭事實，已經本院調取李秀雄犯三人以上共同詐欺取財罪之本院112年度審金易字第60號刑事判決卷宗資料核閱屬實，且被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述，是本院依上開證據調查結果，認原告主張之事實，應堪信實。從而，被告共同參與詐騙集團成員實施詐欺取財之行為，既使原告受有損害，則原告依上揭規定，請求被告應連帶負賠償責任，並賠償原告99,970元，及自起訴狀繕本送達最後一位被告翌日即112年9月10日起至清償日止（起算依據見附民卷第15頁），按週年利率5%計算之利息，自屬有據，應予准許，爰判決如主文第1項所示。

五、本件係依民事訴訟法第436條之8第1項適用小額程序為被告敗訴之判決，原告雖為假執行宣告之聲請，依同法第436條之20規定，仍由本院依職權宣告。另依同法第392條第2項規定，職權宣告被告如預供擔保，免為假執行。

01 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第85條第2項。

02 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

03 岡山簡易庭 法 官 楊博欽

04 以上正本係照原本作成。

05 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
06 令為理由，不得為之。

07 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
08 須表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具
09 體內容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事
10 實。），均須按他造當事人之人數附繕本。

11 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

12 書 記 官 顏崇衛