臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度岡小字第599號

原告 王榮銘

被告 蕭志林

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國114年2月6日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由原告負擔。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國113年3月14日14時32分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，沿高雄市岡山區嘉華路181巷由南往北方向行駛，途至該巷68之6號前時，因貿然偏左行駛，致與訴外人葉美吟所有、原告駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車(下稱系爭車輛)發生碰撞，致系爭車輛受損，被告雖由保險公司出險維修系爭車輛，惟系爭車輛維修8日，致原告受有以每日新臺幣(下同)1,000元計算之損失，及系爭車輛原烤漆費用2,000元之損害，葉美吟已將系爭車輛損害賠償債權讓與原告。為此依侵權行為、債權讓與之法律關係提起本件訴訟，聲明：被告應給付原告10,000元，及自起訴狀繕本送達被告翌日起至清償日止，按年利率5%計算之利息。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

四、得心證之理由：

(一)原告主張被告於上揭時、地，過失致系爭車輛受損，葉美吟已將系爭車輛損害賠償債權讓與原告等事實，業據提出高雄市政府警察局道路通事故當事人登記聯單、道路交通

01 事故初步分析研判表、道路交通事故現場圖、道路交通事故事
02 故照片相片黏貼紀錄表、車輛損害賠償債權請求權讓予同
03 意書、系爭車輛行照為證(見本院卷第13頁至第23頁、第9
04 5頁至第96頁)，並有高雄市政府警察局道路交通事故初步
05 分析研判表、道路交通事故調查報告表(二)-1、現場照
06 片、道路交通事故現場圖、道路交通事故談話紀錄表存卷
07 可參(見本院卷第35頁至第75頁)，此部分之事實固堪認
08 定。

09 (二) 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
10 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用
11 中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，但於
12 防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第
13 184條第1項前段、第191條之2分別定有明文。次按民事訴
14 訟如係由原告主張權利者，應先由原告負舉證之責，若原
15 告先不能舉證，以證實自己主張之事實為真實，則被告就
16 其抗辯事實即令不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應
17 駁回原告之請求。又侵權行為賠償損害之請求權，以實際
18 受有損害為成立要件，倘無損害，即無賠償之可言，最高
19 法院108年度台上字第1536號判決意旨可供參考。經查，
20 原告主張其因系爭車輛受損，受有代步車費用8,000元、
21 原漆損壞車輛中古價格降低損害2,000元，惟未能舉證證
22 明其實際受有代步車費用損害，及系爭車輛中古價格降
23 低，揆諸上開說明，本諸無損害即無賠償之法理，應認其
24 請求為無理由。

25 五、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付10,0
26 00元，及遲延利息，因其未能舉證證明其實際上受有此等損
27 害，其請求為無理由，應予駁回。

28 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，核與判
29 決之結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

30 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10

以上正本係照原本作成。

民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法令為理由，不得為之。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實之上訴理由。（均須按他造當事人之人數附繕本）。

中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

書記官 曾小玲