

臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度岡簡字第499號

原告 南山產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡漢凌

訴訟代理人 張哲瑀

葉特琿

被告 陳清杉

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年11月28日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳拾萬壹仟壹佰伍拾捌元，及自民國一十三年八月三十一日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔十分之九，餘由原告負擔。

本判決關於原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣貳拾萬壹仟壹佰伍拾捌元為原告預供擔保，免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列之情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國112年2月12日15時53分許，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，沿高雄市燕巢區金山路由燕巢往田寮方向行駛，途至該路段金山高幹24號電桿前時，因疏未注意在劃有分向限制線之路段，不得駛入來車道，貿然駛入對向車道，致與訴外人黃俊凱駕駛、原告所承保之車牌號碼000-0000號自用小客車(下稱系爭車輛)發生碰撞，造成系爭車輛車體受損(下稱系爭事故)。原告已依保險契約賠付系爭車輛之修復費用新臺幣(下同)230,000元(含工資131,298元、零件104,790元)。為此依侵權行為及保險代位之法律

01 關係提起本件訴訟。聲明：被告應給付原告230,000元，及  
02 自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率百分之  
03 5計算之利息。

04 三、被告經合法通知，未於辯論期日到場爭執，亦未提出書狀作  
05 何聲明或陳述。

06 四、得心證之理由：

07 (一) 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
08 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用  
09 中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，但於  
10 防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第  
11 184條第1項、第191條之2分別定有明文。次按被保險人因  
12 保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠  
13 償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保  
14 險人對於第三人之請求權。但其所請求之數額，以不逾賠  
15 償金額為限，保險法第53條第1項規定甚明。又汽車在未  
16 劃設慢車道之雙向二車道行駛時，在劃有分向限制線之路  
17 段，不得駛入來車之車道內，道路交通安全規則第97條第  
18 1項第2款亦有法文。經查，原告主張之上開事實，業據提  
19 出與所述相符之汽車保險理算書、汽車保險理賠申請書、  
20 系爭車輛行照、高雄市政府警察局道路交通事故當事人登  
21 記聯單、道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故現場  
22 圖、道路交通事故照片相片黏貼紀錄表、本院112年度  
23 交簡字第644號判決、中華賓士台南廠估價單、車損照  
24 片、電子發票證明聯等件為證(見本院卷第19頁至第45  
25 頁)，並有高雄市政府警察局道路交通事故初步分析研判  
26 表、道路交通事故調查報告表(一)、(二)-1、現場照片、  
27 道路交通事故現場圖、道路交通事故談話紀錄表、調查筆  
28 錄、舉發違反道路交通管理事件通知單在卷可稽(見本院  
29 卷第71頁至第109頁)。本院依上開調查證據之結果，認原  
30 告主張之事實為真，是系爭車輛因系爭事故所受損害與被  
31 告之過失行為間，具有相當因果關係。從而，原告依侵權

01 行為及保險代位之法律關係，請求被告負損害賠償責任，  
02 應屬有據。

03 (二) 又物被毀損時，被害人固得請求加害人賠償物被毀損所減  
04 少之價額，並以修復費用為估定之標準，然應以必要者為  
05 限(如修理材料以新品換舊品，應予折舊)，最高法院77  
06 年度第9次民事庭會議決議可資參照。是以，損害賠償既  
07 係在填補被害人所受之損害，使其回復物被毀損前之應有  
08 狀態，自不應使被害人額外受利，故被害人修理材料以新  
09 品換舊品者，應予折舊。是計算被告此部分應負擔損害賠  
10 償數額時，自應扣除上開材料折舊部分，始屬合理。又依  
11 行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，非  
12 運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，依平均法計算其  
13 折舊結果(即以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定  
14 資產耐用年數表規定之耐用年數平均分攤，計算折舊  
15 額)，每年折舊率為5分之1，並參酌營利事業所得稅查核  
16 準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減  
17 法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際  
18 使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1  
19 月計」。系爭車輛自出廠日110年2月，迄本件車禍發生時  
20 即112年2月12日，已使用2年，則零件扣除折舊後之修復  
21 費用估定為69,860元【計算方式：1. 殘價＝取得成本÷(耐  
22 耐用年數+1)即 $104,790 \div (5+1) = 17,465$  (小數點以下四  
23 捨五入)；2. 折舊額＝(取得成本－殘價) $\times 1 /$  (耐用年  
24 數) $\times$  (使用年數)即 $(104,790 - 17,465) \times 1/5 \times (2+0/1$   
25  $2) = 34,930$  (小數點以下四捨五入)；3. 扣除折舊後價  
26 值＝(新品取得成本－折舊額)即 $104,790 - 34,930 = 69,$   
27  $860$ 】。從而，原告所得請求之維修費用，為系爭車輛零  
28 件扣除折舊後費用69,860元，加計不用折舊之工資131,29  
29 8元，共201,158元。

30 五、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2及保  
31 險法第53條第1項等規定，請求被告給付201,158元，及自起

01 訴狀繕本送達被告翌日即113年8月31日(見本院卷第67頁送  
02 達證書)起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理  
03 由，應予准許。逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

04 六、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程  
05 序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，  
06 應依職權宣告假執行。另依同法第392條第2項之規定，依職  
07 權宣告被告預供相當擔保，免為假執行。

08 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日  
10 岡山簡易庭法 官 薛博仁

11 以上正本係照原本作成。

12 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上  
13 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後  
14 20日內補提上訴理由書(須附繕本)。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日  
16 書記官 曾小玲