臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度岡簡字第552號

原告 張文貞

被告 吳莊惠珠

訴訟代理人 蘇逸棋

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，經刑事庭移送前來(113年度交簡附民字第146號)，本院於民國114年1月9日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣柒萬零陸佰參拾貳元，及自民國一一三年四月十三日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔四分之一，餘由原告負擔。

本判決關於原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣柒萬零陸佰參拾貳元為原告預供擔保，免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國112年5月21日12時18分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，沿高雄市阿蓮區中正路由東往西方向行駛，途至該路與仁愛路口時，因疏未注意車前狀況，貿然前行，致撞擊適在該路口停等紅燈，由訴外人宋雲達騎乘、搭載原告之車牌號碼000-0000號普通重型機車(下稱系爭車輛)，原告因此受有頸部挫傷、左側胸壁挫傷、臀部擦挫傷、左側踝部拉傷、左小腿挫傷併血腫、右側膝部擦挫傷、左膝挫傷等傷害(下稱系爭事故)。原告因而受有醫療費新臺幣(下同)26,490元、看護費18,000元、交通費13,402元、精神慰撫金243,000元等損害。為此依侵權行為之法律關係提起本件訴訟，聲明：(一)被告應給付原告300,000

01 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年利率5%計
02 算之利息。(二)願供擔保請准宣告假執行。

03 二、被告則以：就原告所受傷害及其所受義大醫院醫療費720
04 元、馬偕紀念醫院醫療費12,900元部分損害不爭執。但原告
05 急診時並無燙傷傷勢，其於大樹診所就診之左後小腿燙傷傷
06 勢為系爭事故所致，應由原告舉證。再原告提出之診斷證明
07 書均無須看護必要之記載，其請求看護費用自屬無據。又原
08 告請求之上下班交通費用並非治療傷勢所需，其此部分請求
09 同無理由。另原告請求之精神慰撫金過高，且無醫囑表示需
10 使用醫用輔助襪，其此部分請求，亦無理由等語，資為抗
11 辯。聲明：(一)原告之訴駁回。(二)如受不利判決，願供擔
12 保請准宣告免為假執行。

13 三、得心證之理由：

14 (一)原告主張被告於上揭時、地，過失致其受傷之事實，業據
15 其提出義大醫院診斷證明書、馬偕紀念醫院診斷證明書、
16 大樹診所診斷證明書為證(見附民卷第5頁至第9頁)，並有
17 道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)、
18 (二)-1、道路交通事故談話紀錄表、道路交通事故照片相
19 片黏貼紀錄表、道路交通事故初步分析研判表存於警卷可
20 參。而被告亦因系爭事故過失傷害原告，經本院刑事庭以
21 113年度交簡字第649號判決處拘役55日，此據本院核閱上
22 開刑事案件全卷無訛。是被告就系爭事故之發生為有過
23 失，且其過失與原告所受傷害結果間具有相當因果關係等
24 情，均堪認定。

25 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
26 任；不法侵害他人之身體時，對於被害人因此喪失或減少
27 勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；不
28 法侵害他人之身體者，被害人雖非財產上之損害，亦得請
29 求賠償相當之金額，民法第184條第1項前段、第193條第1
30 項、第195條第1項前段分別定有明文。而被告就系爭事故
31 之發生為有過失，其過失並與原告所受傷害結果間有相當

01 因果關係，前均敘及，揆諸上開規定，被告自應負損害賠
02 償責任無疑。茲就原告請求賠償之項目、金額析述如下：

03 1. 醫療費：

04 原告主張其因系爭事故受傷，受有醫療費用26,490元之損
05 害，並提出義大醫院急診收據、馬偕紀念醫院醫療費用收
06 據、格康中醫診所費用明細及收據、自費收據、大樹診所
07 醫療費用收據、戴安藥局電子發票證明聯、吉杏展業股份
08 有限公司統一發票、展業儀器有限公司電子發票證明聯、
09 大愛藥師藥局免用統一發票收據等件為證(見附民卷第15
10 頁至第51頁)。被告則就義大醫院及馬偕紀念醫院醫療費
11 用不為爭執，並以前詞置辯。而由原告提出之大樹診所診
12 斷證明書以觀，其因多處挫滅損傷、雙臀、右前膝、左後
13 小腿二度燙傷前往包紮換藥，由其提出之格康中醫診所診
14 斷證明書所載(見本院卷第77頁)，則係因未明示側性髖部
15 挫傷就診。復經本院函詢義大醫院原告傷勢，函覆則以：
16 原告因車禍事故急診就醫，當時受有頸部挫傷、左胸壁挫
17 傷、臀部擦挫傷、左小腿挫傷併血腫、右膝部擦挫傷及左
18 膝挫傷。臀部挫傷與下背及骨盆挫傷同義。惟當時左小腿
19 腫脹，於當下無法判斷為擦挫傷或燙傷所致等語(見本院
20 卷第35頁)。再參酌義大醫院提供之急診病歷及傷勢照片
21 (見本院卷第45頁、第59頁)，亦可見原告受有臀部及左小
22 腿傷勢，堪信原告於大樹診所、格康中醫診所就診，確係
23 針對系爭事故所致傷勢無訛。另原告雖請求被告給付醫用
24 輔助襪費用1,620元，然由原告提出之診斷證明，均未見
25 原告有使用輔助襪之記載，實難認醫用輔助襪為治療其所
26 受傷勢之必要費用。則原告請求已提出之單據金額扣除醫
27 用輔助襪費用共24,820元，應屬有據，可以准許

28 2. 看護費：

29 原告另主張其因系爭事故受傷，有受專人看護必要，受有
30 看護費用18,000元之損害。然由原告提出之診斷證明書，
31 均無需專人看護之記載。再由原告所受傷勢以觀，均為挫

01 傷、擦挫傷，衡情對其飲食、如廁等自理能力並無減損，
02 其請求被告給付看護費用，難認有據，不能准許。

03 3. 交通費：

04 原告復主張其因系爭事故就診、上班，受有交通費用13,4
05 02元之損害，並提出計程車乘車證明、電子行程明細為憑
06 (見附民卷第55頁至第83頁)。然原告請求有關上下班車資
07 部分，因其縱未受傷，仍有上下班交通費支出之必要，此
08 部分支出難認與系爭事故具有相當因果關係，則其請求11
09 2年5月22日、23日、24日、25日、26日、29日、30日上下
10 班車資，應屬無據。是原告請求之就醫交通費應於5,812
11 元(即前往馬偕紀念醫院、格康中醫診所就診車資)之範圍
12 內為有理由。

13 4. 精神慰撫金：

14 慰撫金之多寡，應斟酌雙方之身分、地位、資力與加害程
15 度，及其他各種情形核定相當之數額，故慰撫金之金額是
16 否相當，自應依實際加害情形與被害人所受之痛苦及雙方
17 之身分、地位、經濟狀況等關係決定之。審酌原告高職畢
18 業，事發時在消防公司擔任業務工作，112年間名下有薪
19 資所得，無其他財產，被告則為高職畢業，經營火鍋店，
20 112年度名下有利息所得、房屋、土地、車輛、投資等財
21 產等情，此據兩造陳述明確(見本院卷第75頁)，且有兩造
22 稅務電子閘門財產所得調件明細表在卷可憑。本院衡酌原
23 告因被告過失行為所受傷勢，身心應受有相當之痛苦，兼
24 衡兩造之身分、地位、經濟狀況、被告侵權行為態樣、原
25 告所受傷勢及復原期間等一切情狀，認原告請求243,000
26 元之精神慰撫金，尚屬過高，應以40,000元為適當。

27 5. 綜上，原告得請求被告給付之金額應共為70,632元(計算
28 式：24,820+5,812+40,000=70,632)，洵可認定。

29 四、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付70,6
30 32元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年4月13日起(見附民
31 卷第91頁送達證書)至清償日止，按週年利率5%計算之利

01 息，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，即屬無據，應
02 予駁回。

03 五、本件原告勝訴部分係依民事訴訟法第427條第2項第11款規
04 定，適用簡易訴訟程序所為被告敗訴之判決，依同法第389
05 條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。原告固聲明願供
06 擔保請准宣告假執行，然此僅為促使本院依職權發動，毋庸
07 為准駁之諭知。並依被告聲請宣告其如預供相當之擔保，得
08 免為假執行。至原告敗訴部分既經駁回，其假執行之聲請即
09 失所附麗，應併予駁回。

10 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，核與判
11 決之結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

12 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

13 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

14 岡山簡易庭法官 薛博仁

15 以上正本係照原本作成。

16 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
17 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
18 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

19 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

20 書記官 曾小玲