臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度岡簡字第630號

原告 黃騰輝

被告 蔡子欽

吳金助

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國114年3月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣參拾萬壹仟壹佰陸拾伍元。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告連帶負擔五分之三，並應加給自本判決確定翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之五計算之利息；餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣參拾萬壹仟壹佰陸拾伍元為原告預供擔保，免為假執行。

事實及理由

一、被告蔡子欽未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告蔡子欽（下稱蔡子欽）於民國112年9月9日中午11時16分許，無照駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱甲車），沿高雄市梓官區無名路由南往北方向行駛，行經無名路與禮仁路之交岔路口（下稱系爭路口）並欲左轉時，適有被告吳金助（下稱吳金助）駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱乙車），未注意在禁止臨時停車處所不得停車，而仍將乙車靜止停放在系爭路口附近路旁，並遮擋蔡子欽之視線；又蔡子欽斯時本應注意行至無號誌交岔路口，應減速慢行，作隨時停車之準備，且應注意支線道車應

01 暫停讓幹線道車先行，卻疏未注意並在視線受阻之情形下，
02 貿然進入系爭路口，致與原告所騎乘沿禮仁路由西向東方向
03 行駛至此之車牌號碼000-000號普通重型機車（車主為訴外
04 人黃國豪，已將損害賠償債權讓與原告，下稱系爭機車）發
05 生擦撞，原告因此人車倒地，並受有第12胸椎爆裂性骨折、
06 右腿挫傷及撕裂傷、背部挫傷等傷害（下就本件交通事故，
07 簡稱系爭事故）。嗣原告因系爭事故受有醫療費用新臺幣
08 （下同）91,489元、交通費用630元、系爭機車修繕費用13,
09 950元之損失，且因傷須專人全日照護1個月、休養3個月，
10 致受有從112年9月12日起算1個月之看護費用36,000元損
11 害，及從112年9月9日至12月7日，請假3個月之不能工作損
12 失137,400元。為此，蔡子欽所駕甲車為支線道車卻未暫停
13 禮讓幹線道之系爭汽車先行、吳金助在事故路口違規停放乙
14 車而遮擋蔡子欽視線之行為，既共同造成系爭事故之發生，
15 並侵害原告之權利，爰依民法侵權行為法律關係本訴，請求
16 被告應連帶賠償原告前列損失及精神慰撫金300,000元等
17 語。聲明：被告應連帶給付原告545,428元（註：原告聲明
18 請求金額已自行扣除所領強制汽車責任保險金34,041元）。

19 三、被告答辯：

- 20 (一)、蔡子欽未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或
21 陳述。
- 22 (二)、吳金助則以：對系爭事故之發生經過、原告所受傷勢、蔡子
23 欽之過失部分不爭執，但伊將乙車停放在系爭路口附近之路
24 旁應無過失，蓋該處長期均有人停放車輛，如果伊有過失，
25 警察應該開單等詞置辯。

26 四、本院之判斷：

- 27 (一)、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
28 任；違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責
29 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
30 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；不法侵害
31 他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少勞動能力

01 或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；不法侵害他人
02 之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵
03 害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，
04 亦得請求賠償相當之金額，民法第184條第1項前段、第2項
05 前段、第191條之2前段、第193條第1項、第195條第1項定有
06 明文。次按數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠
07 償責任，不能知其中孰為加害人者，亦同；連帶債務之債權
08 人，得對於債務人中之一人或數人或其全體，同時或先後請
09 求全部或一部之給付，民法第185條第1項、第273條第1項業
10 已明定。另數人因共同過失不法侵害他人之權利者，依法應
11 負連帶賠償責任，苟各行為人之過失均為其所生損害之共同
12 原因，即所謂行為關連共同，亦足成立共同侵權行為。

13 (二)、查原告主張之系爭事故發生經過、所受傷勢，及系爭機車因
14 而毀損，原告並已受讓取得債權等節，已提出國軍高雄總醫
15 院左營分院附設民眾診療服務處診斷證明書、廣安機車行免
16 用統一發票收據、道路交通事故初步分析研判表、現場圖、
17 現場照片、車輛損害賠償債權請求權讓與同意書、行車執照
18 等件為證（見本院卷第13頁、第35至37頁、第45至49頁、第
19 143至145頁），且經調取系爭事故發生後為警製作之道路交
20 通事故相關資料，及蔡子欽因前述過失傷害行為，據本院以
21 113年度交簡字第1259號刑事判決認犯過失傷害罪，並處有
22 期徒刑3個月確定之刑事判決書核閱無訛（見本院卷第53至8
23 5頁、第153至157頁），並為吳金助所不爭執（見本院卷第1
24 39頁），蔡子欽則經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦
25 未提出書狀作何聲明或陳述，依民事訴訟法第280條第3項準
26 用第1項規定，應視同自認，是此部分之事實，自可認定。

27 (三)、而吳金助雖辯解其將乙車停放在系爭路口附近路旁，對於事
28 故之發生並無過失等詞。然而，交岔路口十公尺內、設有禁
29 止臨時停車標誌、標線處所，均不得臨時停車；禁止臨時停
30 車處所不得停車，道路交通安全規則第111條第1項第2款、
31 第3款、第112條第1項第1款已有明文。又車輛駕駛人將車輛

01 停放或臨時停放在設有禁止臨時停車標線處所，或往來人車
02 較為頻繁，且時常有轉彎需求之交岔路口附近，會影響、阻
03 礙其他駕駛人或用路人通行之順暢、視線，且會使其他駕駛
04 人或用路人為求閃避，致增加交通事故發生之風險，應為公
05 眾週知之事實，是以，上開交通事故安全規則所定在禁止臨
06 時停車處所不得停車之規定，應屬保護他人法律，倘駕駛人
07 無視於此，仍在該等處所停放車輛，致增加用路人之危險，
08 依民法第184條第2項規定，自應推定具有過失無疑。而本件
09 以系爭事故甫發生所拍攝之照片暨道路交通事故現場圖對照
10 觀之（見本院卷第70至71頁、第76頁），既可見吳金助係將
11 乙車停放在系爭路口附近路旁（路面並繪製有禁止臨時停車
12 之紅色實線），復其停放乙車後，已佔據原有車道達一半寬
13 度，而明顯產生阻礙人車往來通行之順暢及視線等情狀，則
14 吳金助停放乙車之行為，依上開說明，因已違反保護他人之
15 法律，當應推定具有過失無訛，其無視於此，仍執前詞否認
16 有過失情節存在，所辯尚無足取。

17 (四)、從而，被告各自之過失駕駛行為既共同造成原告受有損害，
18 且系爭機車亦因此毀損，則原告依上開規定，請求被告應連
19 帶就其所受損害範圍負賠償責任，當屬有據。

20 (五)、茲就原告所主張之各項賠償金額是否有理，分述如下：

21 (1)、醫療費用91,489元、交通費用630元、1個月看護費用36,000
22 元、3個月不能工作損失137,400元：

23 原告主張其因系爭事故受有醫療費用91,489元、交通費用63
24 0元、1個月看護費用36,000元、3個月不能工作之薪資損失1
25 37,400元等損害，已提出與其所述相符之國軍高雄總醫院左
26 營分院附設民眾診療服務處診斷證明書暨醫療費用明細收
27 據、朝陽工藝社請假申請單、在職薪資證明書、計程車乘車
28 證明、未領取薪資證明等作為佐憑（見本院卷第13至27頁、
29 第31至33頁、第39至41頁、第151頁），且為到庭之吳金助
30 所不爭執（見本院卷第139頁），蔡子欽則經合法通知，未
31 於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述，依民

01 事訴訟法第280條第3項準用第1項規定，應視同自認，是原
02 告請求賠償醫療費用91,489元、交通費用630元、1個月看護
03 費用36,000元、3個月不能工作損失137,400元，屬有理由，
04 應予准許。

05 (2)、機車修繕費用13,950元：

06 按負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定外，
07 應回復他方損害發生前之原狀；債權人亦得請求支付回復原
08 狀所必要之費用，以代回復原狀，民法第213條第1項、第3
09 項已有明文。而損害賠償既係在填補被害人所受之損害，使
10 其回復物被毀損前之應有狀態，自不應使之額外受利，故被
11 害人修理材料以新品換舊品者，應予折舊。查原告主張其因
12 系爭事故受有機車修繕費用13,950元之損失一情，雖提出勝
13 廣安機車行免用統一發票收據為證（見本院卷第35頁），但
14 該等費用均係更換零件費用（見本院卷第139頁），故依上
15 開說明，計算被告應負擔之賠償數額時，自應扣除零件折舊
16 部分始屬合理。其次，系爭機車係103年12月出廠，有行車
17 執照可按（見本院卷第145頁），迄至系爭事故發生時，使
18 用期間已逾行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊
19 率有關機車耐用年數為3年之年限，則該車修理時，更換零
20 件部分得請求之金額應僅為殘值3,488元【計算方式：殘價
21 =取得成本÷（耐用年數+1）：13,950÷（3+1）=3,48
22 8】；逾此金額之請求，尚屬無據。

23 (3)、精神慰撫金300,000元：

24 按慰藉金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦為
25 必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然非不可
26 斟酌雙方身分資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之
27 數額；另非財產上損害之慰撫金數額，究竟若干為適當，應
28 斟酌兩造身分、地位及經濟狀況，俾為審判之依據。經查，
29 被告各自過失行為，確實共同造成原告受有前開傷勢，已如
30 上述，則原告因客觀生理狀態不佳致生主觀心理因素之不
31 快，應無可疑，可堪信實。茲審以兩造卷附之學歷、工作、

01 收入資料；並參酌兩造財產所得總額及名下財產資料（詳見
02 彌封卷附稅務電子閘門財產所得調件明細表）；復考量系爭
03 事故之發生之過失情狀、原告所受傷勢情形及衍生對日常生活
04 影響等具體情事，暨兩造事故發生後之磋商協談等一切情
05 況後，本院認原告請求精神慰撫金數額應以150,000元為允
06 當；逾此範圍，難認可採。

07 (4)、基此，原告提起本件訴訟可得請求被告連帶賠償之金額合計
08 為419,007元（計算式：醫療費用91,489元＋交通費用630元
09 ＋1個月看護費用36,000元＋機車修繕費用3,488元＋3個月
10 不能工作之損失137,400元＋精神慰撫金150,000元）。

11 (六)、末以，損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕
12 賠償金額或免除之，民法第217條第1項定有明文。查系爭事
13 故之發生，除被告各自有前揭過失情節外，原告騎乘系爭機
14 車行至系爭路口時，該路口既為無號誌之交岔路口，有道路
15 交通事故調查報告表（一）及現場照片對照可參（見本院卷
16 第55頁、第59至71頁），原告自同負有行經無號誌路口，應
17 減速慢行之注意義務；加以吳金助駕駛之乙車違停在路旁，
18 既可阻礙蔡子欽之行車視線，同理，當會使原告騎乘系爭機
19 車注意其他往來車輛之視野受阻，應無疑義，則倘原告在視
20 線受阻之情形下，可作好防範及隨時停車之準備，顯可適當
21 防免損害之發生或擴大。然而，原告騎乘系爭機車行至系爭
22 路口時，遍觀卷附事證，卻未見有何減速慢行以作隨時停車
23 準備之情狀，則原告就系爭事故之發生，應與有過失，堪以
24 認定。故考量系爭事故發生地點之往來車輛情形，並衡量肇
25 事地點之視線、路面狀況、道路型態，當日天候與光線等具
26 體因素，再酌以車輛撞擊位置等一切具體情事後，本院認原
27 告就系爭事故之發生亦應負擔20%之與有過失比例為適當。
28 因此，原告可請求之賠償數額為419,007元，雖如前述，但
29 經過失相抵後，得請求賠償數額應為335,206元（計算式：4
30 19,007×80%=335,206）。

31 五、綜上所述，原告得請求被告連帶賠償之損失金額共335,206

01 元，又扣除已領取之強制汽車責任保險金34,041元後（見本
02 院卷第140頁、第149頁），尚可請求賠償301,165元。是
03 以，原告請求被告連帶給付301,165元，為有理由，應予准
04 許；逾此範圍之金額，則非有據，自予駁回。

05 六、原告勝訴部分，係適用簡易訴訟程序為被告敗訴之判決，依
06 民事訴訟法第389條第1項第3款規定，應職權宣告假執行。
07 另依同法第392條第2項規定，職權宣告被告如預供擔保，免
08 為假執行。

09 七、本件事證已臻明確，其餘攻擊防禦方法及舉證，經核與判決
10 結果不生影響，無逐一論列之必要，併予敘明。

11 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條第2項。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
13 岡山簡易庭 法 官 楊博欽

14 以上正本係照原本作成。

15 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
16 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
17 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
19 書 記 官 顏崇衛