

臺灣橋頭地方法院民事判決

114年度岡小字第582號

原告 和泰產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡伯龍

訴訟代理人 王俊傑

謝守賢律師

被告 林慕西

訴訟代理人 張麗真

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國115年1月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳萬貳仟伍佰參拾貳元，及自民國一一四年十月二日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由被告負擔新臺幣壹仟貳佰元，餘由原告負擔。

本判決關於原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣貳萬貳仟伍佰參拾貳元為原告預供擔保，免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國112年10月16日12時40分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，沿國道三號內側車道由南往北方向行駛，途至該路段376公里處時，因疏未注意與前車保持隨時可以煞停之距離，貿然前行，致與原告所承保、訴外人陳孟佑駕駛之車牌號碼0000-00號自用小客車(下稱系爭車輛)發生碰撞，造成系爭車輛車體受損(下稱系爭事故)。原告已依保險契約賠付系爭車輛之修復費用新臺幣(下同)28,690元(含零件7,390元、工資21,300元)。為此依侵權行為及保險代位之法律關係提起本件訴訟。聲明：被告應給付原

01 告28,690元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按
02 週年利率5%計算之利息。

03 二、被告則以：如果看肇事影片，確實是被告造成的，願意負責
04 等語，資為抗辯。聲明：原告之訴駁回。

05 三、得心證之理由：

06 (一) 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
07 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用
08 中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，但於
09 防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第
10 184條第1項、第191條之2分別定有明文。次按被保險人因
11 保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠
12 償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保
13 險人對於第三人之請求權。但其所請求之數額，以不逾賠
14 償金額為限，保險法第53條第1項規定甚明。又汽車在同
15 一車道行駛時，除擬超越前車外，後車與前車之間應保持
16 隨時可以煞停之距離，道路交通安全規則第94條第1項亦
17 有法文。經查，原告主張之上開事實，業據提出與所述相
18 符之系爭車輛行照、國道公路警察局道路交通事故當事人
19 登記聯單、道路交通事故初步分析研判表、車損照片、貫
20 一汽車材料有限公司寄存單、全成汽車保養廠估價單、統
21 一發票、車險理賠計算書為證(見本院卷第9頁至第27
22 頁)，並有內政部警政署國道公路警察局道路交通事故現
23 場圖、道路交通事故調查報告表(一)、(二)、道路交通事
24 故調查紀錄表、道路交通事故初步分析研判表、車輛照片
25 在卷可稽(見本院卷第35頁至第49頁)。復經本院勘驗被告
26 車輛行車紀錄器影像，結果略為：檔案末五碼5682F，影
27 片全長1分鐘，畫面開始時，被告駕駛車輛沿國道三號由
28 南往北方向內側車道行駛，保險車輛則同向行駛在中線車
29 道，檔案時間3秒許，保險車輛顯示左方向燈，並於檔案
30 時間6至8秒間變換車道至內線車道。檔案時間45秒許，可
31 見兩車距離逐漸接近，此時可見保險車輛後保險桿並無明

01 顯凹陷、缺損。檔案時間51秒許，被告車輛前車頭與保險
02 車輛後車尾距離甚為接近，保險車輛隨後向右不規則偏
03 駛，有勘驗筆錄存卷可考(見本院卷第92頁)。再參酌系爭
04 車輛發生系爭事故後，後保險桿出現明顯凹陷痕跡，被告
05 駕駛車輛前車牌亦明顯凹陷(見本院卷第47頁)，足徵被告
06 駕駛車輛確有撞擊系爭車輛後車尾無疑。是本院依上開調
07 查證據之結果，認原告主張之事實為真，系爭車輛因系爭
08 事故所受損害與被告之過失行為間，具有相當因果關係。
09 從而，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被告
10 負損害賠償責任，應屬有據。

11 (二) 又物被毀損時，被害人固得請求加害人賠償物被毀損所減
12 少之價額，並以修復費用為估定之標準，然應以必要者為
13 限(如修理材料以新品換舊品，應予折舊)，最高法院77
14 年度第9次民事庭會議決議可資參照。是以，損害賠償既
15 係在填補被害人所受之損害，使其回復物被毀損前之應有
16 狀態，自不應使被害人額外受利，故被害人修理材料以新
17 品換舊品者，應予折舊。是計算被告此部分應負擔損害賠
18 償數額時，自應扣除上開材料折舊部分，始屬合理。又依
19 行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，非
20 運輸業貨車之耐用年數為5年，依平均法計算其折舊結果
21 (即以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用
22 年數表規定之耐用年數平均分攤，計算折舊額)，每年折
23 舊率為5分之1。系爭車輛自出廠日100年9月，迄本件車禍
24 發生時即112年10月16日，已逾耐用年數，則零件殘價應
25 為1,232元【計算方式：殘價＝取得成本÷(耐用年數+1)
26 即7,390÷(5+1)＝1,232(小數點以下四捨五入)】。從
27 而，原告所得請求之維修費用，為系爭車輛零件殘價1,23
28 2元，加計不用折舊之工資21,300元，共22,532元，可以
29 認定。

30 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2及保
31 險法第53條第1項等規定，請求被告給付22,532元，及自起

01 訴狀繕本送達翌日即114年10月2日(見本院卷第57頁送達證
02 書)起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，
03 應予准許。逾此範圍之請求，則屬無據，應予駁回。

04 五、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟
05 程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436條之20規
06 定，應依職權宣告假執行。並依職權宣告被告如預供相當之
07 擔保，得免為假執行。

08 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，經核與
09 判決結果不生影響，爰不一一論述，附此敘明。

10 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

11 中 華 民 國 115 年 1 月 29 日
12 岡山簡易庭法 官 薛博仁

13 以上正本係照原本作成。

14 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
15 令為理由，不得為之。

16 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
17 判決有違背法令之具體事實之上訴理由（須按他造當事人之人數
18 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
19 附繕本）。

20 中 華 民 國 115 年 1 月 29 日
21 書記官 曾小玲