

臺灣橋頭地方法院民事判決

114年度岡小字第594號

原告 臺灣產物保險股份有限公司台南分公司

法定代理人 蕭凱聰

訴訟代理人 陳冠宏

被告 黃宥勝

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國115年1月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳萬壹仟零捌拾元，及自民國一一四年十月十七日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由被告負擔二分之一，並應加給自本判決確定翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之五計算之利息；餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣貳萬壹仟零捌拾元為原告預供擔保，免為假執行。

事實及理由

- 一、被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：原告承保車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭汽車）之車體損失險，於保險期間之民國112年8月10日下午5時40分許，因被告駕駛車牌號碼000-0000號租賃小客車行經高雄市路○區○道0號南向339公里處時，變換車道不當，致碰撞並毀損由訴外人蕭乃榮駕駛之系爭汽車。嗣原告已依保險契約賠付系爭汽車修繕費用新臺幣（下同）47,745元（含工資9,150元、零件28,210元、烤漆10,385元），爰依保險法第53條第1項、民法第184條第1項前段、第191條之2規定提起本訴，請求被告負賠償責任等語。聲明：被告應

01 給付原告47,745元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日
02 止，按週年利率5%計算之利息。

03 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
04 述。

05 四、本院之判斷：

06 (一)、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
07 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
08 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第18
09 4條第1項前段、第191條之2前段定有明文。再被保險人因保
10 險人應負保險責任之損失發生，對於第三人有損失賠償請求
11 權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於
12 第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金額為
13 限，保險法第53條第1項業已明定。

14 (二)、查原告主張前揭事實，已據提出道路交通事故當事人登記聯
15 單、初步分析研判表、現場圖、現場照片、汽車保險理賠申
16 請書、任意險理賠計算書、行車執照、估價單、結帳工單、
17 車損暨修繕照片、統一發票等件為證（見本院卷第13至57
18 頁），且被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提
19 出書狀作何聲明或陳述，依民事訴訟法第280條第3項準用第
20 1項規定，應視同自認，是原告主張之事實，應堪信實。依
21 此，原告承保車體損失險之系爭汽車既因被告過失駕駛行為
22 受有損害，且原告已依約賠付該車修繕費用，則原告依保險
23 法第53條第1項規定，主張其得於賠償金額範圍內，取得求
24 償權利等節，自屬有據。

25 (三)、次按負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定
26 外，應回復他方損害發生前之原狀；債權人亦得請求支付回
27 復原狀所必要之費用，以代回復原狀，民法第213條第1項、
28 第3項已有明文。而損害賠償既係在填補被害人所受之損
29 害，使其回復物被毀損前之應有狀態，自不應使之額外受
30 利，故被害人修理材料以新品換舊品者，應予折舊。經查，
31 原告賠付系爭汽車修繕費用47,745元，其中包含工資9,150

01 元、零件28,210元、烤漆10,385元一情，已如前述，是計算
02 被告應負擔之賠償數額時，依上開說明，自當扣除零件折舊
03 部分始屬合理。其次，系爭汽車係108年11月出廠，有行車
04 執照可按（見本院卷第25頁），迄至本件車禍事故時，已使
05 用3年8月又26日（出廠日期依民法第124條第2項規定，以10
06 8年11月15日計算）；而參酌營利事業所得稅查核準則第95
07 條第6項「固定資產提列折舊採用平均法、定率遞減法或年
08 數合計法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按
09 實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以
10 月計」之規定，應以使用3年9個月計算折舊期間；再依行政
11 院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，汽車
12 耐用年數為5年，則該車修理時更換零件部分得請求之金額
13 應為10,579元【計算方式：(1)、殘價＝取得成本÷（耐用年
14 數＋1）：28,210÷（5＋1）＝4,702；小數點以下均四捨五
15 入。(2)、折舊額＝（取得成本－殘價）×1/（耐用年數）×
16 （使用年數）：（28,210－4,702）×1/5×45/12＝17,631。
17 (3)、扣除折舊後價值＝（新品取得成本－折舊額）：28,210
18 －17,631＝10,579】，再加計不予折舊之工資9,150元、烤
19 漆10,385元後，原告得請求系爭汽車修復所須之必要費用應
20 為30,114元。

21 (四)、再損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償
22 金額或免除之，民法第217條第1項定有明文。查系爭事故之
23 發生，除被告有前載過失情事外，系爭汽車之駕駛人蕭乃榮
24 亦有未注意車前狀況，隨時採取必要之安全措施之與有過失
25 情事，為原告所不爭執（見本院卷第111至112頁）。因此，
26 審酌系爭事故發生地點為國道高速公路，並考量被告、蕭乃
27 榮各自注意義務之違反情形；再參酌事故現場因素、車輛發
28 生碰撞位置等一切具體情事後，本院認蕭乃榮對本件交通事
29 故之發生，亦應負擔30%之過失比例為適當，並依過失相抵
30 原則，減輕被告之賠償責任（即被告應負擔賠償責任為車損
31 修繕費用之70%）。從而，原告得行使之損害賠償請求權經

01 過失相抵後，應僅為21,080元（計算式：30,114元×70%=2
02 1,080元）。

03 五、綜上所述，原告請求被告應給付21,080元，及自起訴狀繕本
04 送達翌日即114年10月17日起至清償日止（起算依據詳見本
05 院卷第89頁之送達證書），按週年利率5%計算之遲延利
06 息，為有理由，應予准許；逾此範圍請求，即屬無據，應予
07 駁回。

08 六、原告勝訴部分，係依民事訴訟法第436條之8第1項適用小額
09 程序為被告敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依職
10 權宣告假執行。另依同法第392條第2項規定，職權宣告被告
11 如預供擔保，免為假執行。

12 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。本件訴訟費用
13 額，依後附計算書確定如主文所示之金額。

14 中 華 民 國 115 年 2 月 5 日

15 岡山簡易庭 法 官 楊博欽

16 以上正本係照原本作成。

17 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
18 令為理由，不得為之。

19 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
20 須表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具
21 體內容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事
22 實。），均須按他造當事人之人數附繕本。

23 中 華 民 國 115 年 2 月 5 日

24 書 記 官 蔡宜伶

25 訴訟費用計算式：

26 裁判費（新臺幣） 1,500元

27 合計 1,500元