

臺灣橋頭地方法院民事判決

114年度岡簡字第294號

原告 和泰產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡伯龍

訴訟代理人 楊鵬遠律師

被告 王文慈

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國114年9月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣肆萬陸仟伍佰參拾元，及自民國一一四年九月五日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣貳仟貳佰捌拾元由被告負擔新臺幣柒佰元，餘由原告負擔。

本判決關於原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣肆萬陸仟伍佰參拾元為原告預供擔保，免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國112年9月5日19時39分許，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，沿高雄市阿蓮區民族路由南往北方向行駛，途至該路與成功街口時，因疏未注意行經無號誌交岔路口，應減速慢行，作隨時停車之準備，貿然前行，致與原告所承保、訴外人凌千蕙駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車(下稱系爭車輛)發生碰撞，造成系爭車輛車體受損(下稱系爭事故)。原告已依保險契約賠付系爭車輛之修復費用新臺幣(下同)508,521元(含零件424,106元、工資84,415元)。因凌千蕙就系爭事故同有行經無號誌交岔路口左方車未讓右方車先行之過失，而自負7成肇責，原告自仍得向被告請求賠付金額之3成即152,556元。為此依侵權行為及保險代位之法律關係提起本件訴訟。聲明：被告應給付原告152,556元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按

01 週年利率百分之5計算之利息。

02 二、被告則以：我經濟困難，加上我剛畢業，需要給我分期等
03 語，資為抗辯。聲明：原告之訴駁回。

04 三、得心證之理由：

05 (一) 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
06 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用
07 中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，但於
08 防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第
09 184條第1項、第191條之2分別定有明文。次按被保險人因
10 保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠
11 償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保
12 險人對於第三人之請求權。但其所請求之數額，以不逾賠
13 償金額為限，保險法第53條第1項規定甚明。又行經無號
14 誌之交岔路口，應減速慢行，作隨時停車之準備，道路交
15 通安全規則第93條第1項第2款亦有法文。經查，原告主張
16 之上開事實，業據提出與所述相符之系爭車輛行照、高雄
17 市政府警察局道路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故
18 初步分析研判表、汽車險理賠申請書、車損照片、電子
19 發票證明聯、高都汽車股份有限公司LS民族廠估價單等件
20 為證(見本院卷第13頁至第51頁)，並有高雄市政府警察局
21 道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故調查報告表
22 (一)、(二)-1、道路交通事故談話紀錄表、道路交通事故
23 現場圖、現場照片在卷可稽(見本院卷第71頁至第93頁)。
24 本院依上開調查證據之結果，認原告主張之事實為真，是
25 系爭車輛因系爭事故所受損害與被告之過失行為間，具有
26 相當因果關係。從而，原告依侵權行為及保險代位之法律
27 關係，請求被告負損害賠償責任，應屬有據。

28 (二) 又物被毀損時，被害人固得請求加害人賠償物被毀損所減
29 少之價額，並以修復費用為估定之標準，然應以必要者為
30 限(如修理材料以新品換舊品，應予折舊)，最高法院77
31 年度第9次民事庭會議決議可資參照。是以，損害賠償既

01 係在填補被害人所受之損害，使其回復物被毀損前之應有
02 狀態，自不應使被害人額外受利，故被害人修理材料以新
03 品換舊品者，應予折舊。是計算被告此部分應負擔損害賠
04 償數額時，自應扣除上開材料折舊部分，始屬合理。又依
05 行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，非
06 運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，依平均法計算其
07 折舊結果（即以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定
08 資產耐用年數表規定之耐用年數平均分攤，計算折舊
09 額），每年折舊率為5分之1。系爭車輛自出廠日107年3
10 月，迄本件車禍發生時即112年9月5日，已逾耐用年數，
11 則零件殘價應為70,684元【計算方式：殘價＝取得成本÷（
12 耐用年數＋1）即 $424,106 \div (5+1) \div 70,684$ （小數點以下四
13 捨五入）】。從而，原告所得請求之維修費用，為系爭車
14 輛零件殘價70,684元，加計不用折舊之工資84,415元，共
15 155,099元。

16 （三）又損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠
17 償金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。本件事
18 故之發生，被告固有前揭過失，然系爭車輛駕駛亦同有行
19 至無號誌交岔路口左方車未暫停讓右方車先行之過失（道
20 路交通安全規則第102條第1項第2款規定參照），有道路交
21 通事故初步分析研判表、道路交通事故現場圖、現場照片
22 等為佐，是凌千蕙就系爭事故之發生亦有過失，洵堪認
23 定。從而，原告亦應就本件事故所生損害依過失比例分擔
24 部分損害。本院審酌被告與凌千蕙上開過失情節，認被告
25 就本件事故應負3成之過失責任，凌千蕙則應負7成之過失
26 責任，始為衡平。故本件原告得請求之損害為46,530元
27 （計算式： $155,099 \text{元} \times 0.3 = 46,530 \text{元}$ ，小數點後四捨五
28 入），原告就此部分之請求，應予准許。

29 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2及保
30 險法第53條第1項等規定，請求被告給付46,530元，及自起
31 訴狀繕本送達翌日即114年9月5日（見本院卷第67頁送達證

01 書)起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，
02 應予准許。逾此範圍之請求，則屬無據，應予駁回。

03 五、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程
04 序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，
05 應依職權宣告假執行。另依同法第392條第2項之規定，依職
06 權宣告被告預供相當擔保，免為假執行。

07 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，經核與
08 判決結果不生影響，爰不一一論列，附予敘明。

09 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

10 中 華 民 國 114 年 10 月 2 日

11 岡山簡易庭法 官 薛博仁

12 以上正本係照原本作成。

13 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
14 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
15 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

16 中 華 民 國 114 年 10 月 2 日

17 書記官 曾小玲