臺灣橋頭地方法院民事判決

115年度岡小字第386號

原　　告　新光產物保險股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　吳昕紘

訴訟代理人　方柏權

被　　告　郭祐丞

000000000000000000

000000000000000000

勁昌發交通事業有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　蘇義順

000000000000000000

000000000000000000

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國115年8月13日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

被告應連帶給付原告新臺幣肆萬陸仟捌佰參拾參元，及被告郭祐丞自民國一一五年六月一日起，被告勁昌發交通事業有限公司自民國一一五年五月十三日起，均至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由被告連帶負擔新臺幣玖佰元，餘由原告負擔。

本判決關於原告勝訴部分得假執行。但被告如各以新臺幣肆萬陸仟捌佰參拾參元為原告預供擔保，免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列之情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告郭祐丞於民國114年8月6日12時25分許，駕駛被告勁昌發交通事業有限公司(下稱勁昌發公司)所有之車牌號碼000-0000號營業用曳引車，沿桃園市龜山區萬壽路二段由東往西方向行駛，途至該路與壽山路口時，因疏未注意車前狀況，貿然前行，致撞及原告所承保、訴外人陳貴東駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車(下稱系爭車輛)，造成系爭車輛車體受損(下稱系爭事故)。原告已依保險契約賠付系爭車輛之修復費用新臺幣(下同)262,906元(含零件202,352元、工資60,554元)，以郭祐丞肇事責任為3成計算，郭祐丞自應給付原告78,872元。又勁昌發公司為郭祐丞之僱用人，依民法第188條第1項規定，應與郭祐丞連帶負損害賠償責任。為此依侵權行為及保險代位之法律關係提起本件訴訟。聲明：被告應連帶給付原告78,872元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

四、得心證之理由：

（一）按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；受僱人因執行職務，不法侵害他人之權利者，由僱用人與行為人連帶負損害賠償責任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，但於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第184條第1項、第188條第1項本文、第191條之2分別定有明文。次按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於第三人之請求權。但其所請求之數額，以不逾賠償金額為限，保險法第53條第1項規定甚明。又汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，道路交通安全規則第94條第3項亦有法文。經查，原告主張之

上開事實，業據提出與所述相符之車險保單查詢列印、系爭車輛行照、桃園市政府警察局道路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故現場圖、凱銳北區汽車股份有限公司保險估價單、車損照片、電子發票證明聯、賠付對象資料為證(見本院卷第9頁至第33頁)，並有桃園市政府警察局道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故照片黏貼紀錄表、道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)、(二)、道路交通事故調查紀錄表、道路交通事故當事人登記聯單在卷可稽(見本院卷第51頁至第90頁)。本院依上開調查證據之結果，認原告主張之事實為真，是系爭車輛因系爭事故所受損害與郭祐丞之過失行為間，具有相當因果關係。從而，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被告連帶負損害賠償責任，應屬有據。

（二）又物被毀損時，被害人固得請求加害人賠償物被毀損所減少之價額，並以修復費用為估定之標準，然應以必要者為限(如修理材料以新品換舊品，應予折舊），最高法院77年度第9次民事庭會議決議可資參照。是以，損害賠償既係在填補被害人所受之損害，使其回復物被毀損前之應有狀態，自不應使被害人額外受利，故被害人修理材料以新品換舊品者，應予折舊。是計算被告此部分應負擔損害賠償數額時，自應扣除上開材料折舊部分，始屬合理。又依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，非運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，依平均法計算其折舊結果（即以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用年數表規定之耐用年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊率為5分之1。系爭車輛自出廠日111年6月，迄本件車禍發生時即114年8月6日，已使用3年2月，則零件扣除折舊後之修復費用估定為95,555元【計算方式：1.殘價＝取得成本÷(耐用年數＋1)即202,352÷(5+1)≒33,725（小數點以下四捨五入）；2.折舊額 ＝(取得成

本－殘價)×1/（耐用年數）×（使用年數）即(202,352－33,725）×1/5×（3+2/12）≒106,797（小數點以下四捨五入）；3.扣除折舊後價值＝（新品取得成本－折舊額）即202,352－106,797＝95,555】。從而，原告所得請求之維修費用，為系爭車輛零件扣除折舊費用95,555元，加計不用折舊之工資60,554元，共156,109元。

（三）又損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。本件事故之發生，郭祐丞固有前揭過失，然陳貴東亦同有變換車道未讓直行車先行之過失，有前揭道路交通事故初步分析研判表、現場照片在卷可參，陳貴東就系爭事故之發生亦有過失，洵堪認定。從而，原告亦應就本件事故所生損害依過失比例分擔部分損害。本院審酌郭祐丞與陳貴東上開過失情節，認郭祐丞就本件事故應負3成之過失責任，陳貴東則應負7成之過失責任，始為衡平。故本件原告得請求之損害為46,833元(計算式：156,109元×30%＝46,833元，小數點後四捨五入)，原告就此部分之請求，應予准許。

五、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第188條第1項本文、第191條之2及保險法第53條第1項等規定，請求被告連帶給付46,833元，及自起訴狀繕本送達郭祐丞翌日即115年6月1日(見本院卷第44-1頁送達證書）起，勁昌發公司自115年5月13日(見本院卷第45、47頁送達證書)起，均至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，則屬無據，應予駁回。

六、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行。並依職權宣告被告如各預供相當之擔保，得免為假執行。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條第2項。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　27　　日

岡山簡易庭　法　　官　薛博仁

以上正本係照原本作成。

民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法令為理由，不得為之。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實之上訴理由。（均須按他造當事人之人數附繕本）。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　27　　日

書　記　官　曾小玲