臺灣橋頭地方法院民事判決

115年度岡小字第569號

原　　告　國泰世紀產物保險股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　陳萬祥

訴訟代理人　鄭世彬

被　　告　陳天惠

000000000000000000

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國115年10月22日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

被告應給付原告新臺幣肆萬肆仟玖佰參拾柒元，及自民國一一五年八月十四日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由被告負擔新臺幣玖佰伍拾元，餘由原告負擔。

本判決關於原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣肆萬肆仟玖佰參拾柒元為原告預供擔保，免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國113年8月13日17時46分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，沿國道一號由南往北行駛，途至該路段342公里800公尺處時，因疏未注意與前車保持隨時可以煞停之距離，貿然前行，致撞擊前方由訴外人施養敏駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車，再向前推撞原告所承保、訴外人高國鐘駕駛之車牌號碼000-0000號租賃小客車(下稱系爭車輛)，造成系爭車輛車體受損(下稱系爭事故)。原告已依保險契約賠付系爭車輛之修復費用新臺幣(下同)71,093元(含零件55,390元、工資15,703元)。為此依侵權行為及保險代位之法律關係提起本件訴訟。聲明：被告應給付原告71,093元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

二、被告則以：他們出車禍停在那邊，沒有任何安全措施，所以我才會撞上，我認為我沒有任何過失。我撞上施養敏駕駛車輛時，拖吊車剛好到了，可見已經發生很久了，對方沒有拿三角錐出來等語，資為抗辯。聲明：原告之訴駁回。

三、得心證之理由：

（一）按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，但於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第184條第1項、第191條之2分別定有明文。次按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於第三人之請求權。但其所請求之數額，以不逾賠償金額為限，保險法第53條第1項規定甚明。又汽車在同一車道行駛時，除擬超越前車外，後車與前車之間應保持隨時可以煞停之距離，道路交通安全規則第94條第1項亦有法文。經查，原告主張之上開事實，業據提出與所述相符之系爭車輛行照、南都汽車股份有限公司北台南廠估價單、電子發票證明聯、車損照片、國道公路警察局道路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故初步分析研判表為證(見本院卷第9頁至第33頁)，並有國道公路警察局道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)、(二)、道路交通事故調查紀錄表、道路交通事故照片黏貼紀錄表在卷可稽(見本院卷第41頁至第61頁)。復經本院勘驗車牌號碼000-0000號自用小客車行車紀錄器影像，結果略為：影片全長三分鐘，畫面開始時，車牌號碼000-0000號自用小客車行駛在國道一號由南往北方向內側車道，系爭車輛行駛在其前方，檔案時間1分18秒許，系爭車輛煞車燈亮，該車輛亦隨同煞車，並開始減速，檔案時間1分25秒許，可見有一推力由後往前撞擊該車輛，並致該車輛向前推撞系爭車輛等情，有勘

驗筆錄在卷可查(見本院卷第90頁)。本院依上開調查證據之結果，認原告主張之事實為真，是系爭車輛因系爭事故所受損害與被告之過失行為間，具有相當因果關係。從而，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被告負損害賠償責任，應屬有據。

（二）被告雖抗辯前情，然由上開勘驗結果以觀，施養敏駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車見系爭車輛煞車燈亮起後，顯有煞車舉措，並逐漸減速，直至後方有一推撞力道後，始撞擊系爭車輛。復參酌警方提供之道路交通事故現場圖，被告駕駛車輛即為施養敏駕駛車輛之後車，可徵系爭事故之發生，為被告未與前車保持隨時可以煞停之距離，追撞所致。被告所辯核與客觀影像證據未合，非可採信。

（三）物被毀損時，被害人固得請求加害人賠償物被毀損所減少之價額，並以修復費用為估定之標準，然應以必要者為限(如修理材料以新品換舊品，應予折舊），最高法院77年度第9次民事庭會議決議可資參照。是以，損害賠償既係在填補被害人所受之損害，使其回復物被毀損前之應有狀態，自不應使被害人額外受利，故被害人修理材料以新品換舊品者，應予折舊。是計算被告此部分應負擔損害賠償數額時，自應扣除上開材料折舊部分，始屬合理。又依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，非運輸業貨車之耐用年數為5年，依平均法計算其折舊結果（即以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用年數表規定之耐用年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊率為5分之1。系爭車輛自出廠日110年10月，迄本件車禍發生時即113年8月13日，已使用2年10月，則零件扣除折舊後之修復費用估定為29,234元【計算方式：1.殘價＝取得成本÷(耐用年數＋1)即55,390÷(5+1)≒9,232（小數點以下四捨五入）；2.折舊額 ＝(取得成本－殘價)x1/（耐用年數）x（使用年數）即(55,390－9,232）x1/5x

（2+10/12）≒26,156（小數點以下四捨五入）；3.扣除折舊後價值＝（新品取得成本－折舊額）即55,390－26,156＝29,234】。從而，原告所得請求之維修費用，為系爭車輛零件扣除折舊後費用29,234元，加計不用折舊之工資15,703元，共44,937元，可以認定。

四、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2及保險法第53條第1項等規定，請求被告給付44,937元，及自起訴狀繕本送達翌日即115年8月14日(見本院卷第69、71頁送達證書)起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，則屬無據，應予駁回。

五、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行。並依職權宣告被告如預供相當之擔保，得免為假執行。

六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，經核與判決結果不生影響，爰不一一論述，附此敘明。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　11　　月　　5　　日

岡山簡易庭　法　　官　薛博仁

以上正本係照原本作成。

民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法令為理由，不得為之。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實之上訴理由。（均須按他造當事人之人數附繕本）。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　11　　月　　5　　日

書　記　官　曾小玲