

臺灣橋頭地方法院民事判決

115年度岡簡字第127號

原告 南山產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡漢凌

訴訟代理人 葉特璿

被告 鄭柏聖

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國115年5月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣玖萬零玖佰貳拾肆元，及自民國一一五年四月十四日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣參仟肆佰伍拾元由被告負擔新臺幣壹仟貳佰陸拾元，餘由原告負擔。

本判決關於原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣玖萬零玖佰貳拾肆元為原告預供擔保，免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列之情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國113年8月12日11時40分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，沿國道一號內側車道由北往南方向行駛，途至該路段345公里500公尺處時，因疏未注意與前車保持隨時可以煞停之距離，貿然前行，致與原告所承保、訴外人李尚錨駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）發生碰撞，造成系爭車輛車體受損（下稱系爭事故）。原告已依保險契約賠付系爭車輛之修復費用新臺幣（下同）248,919元（含零件189,594元、工資59,325元）。為此依侵權行為及保險代位之法律關係提起本件訴訟。聲明：

01 被告應給付原告248,919元，及自起訴狀繕本送達之翌日起  
02 至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

03 三、被告經合法通知，未於辯論期日到場爭執，亦未提出書狀作  
04 何聲明或陳述。

05 四、得心證之理由：

06 (一) 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
07 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用  
08 中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，但於  
09 防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第  
10 184條第1項、第191條之2分別定有明文。次按被保險人因  
11 保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠  
12 償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保  
13 險人對於第三人之請求權。但其所請求之數額，以不逾賠  
14 償金額為限，保險法第53條第1項規定甚明。又汽車在同  
15 一車道行駛時，除擬超越前車外，後車與前車之間應保持  
16 隨時可以煞停之距離，道路交通安全規則第94條第1項亦  
17 有法文。經查，原告主張之上開事實，業據提出與所述相  
18 符之汽車保險理算書、汽車保險理賠申請書、系爭車輛行  
19 照、國道公路警察局道路交通事故當事人登記聯單、汎德  
20 永業汽車股份有限公司修理費用評估單、追加估價單、結  
21 帳單、車損照片、收銀機統一發票等件為證(見本院卷第1  
22 1頁至第49頁)，並有內政部警政署國道公路警察局道路交  
23 通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)、(二)、道  
24 路交通事故調查紀錄表、道路交通事故初步分析研判表、  
25 現場照片在卷可稽(見本院卷第67頁至第87頁)。復經本院  
26 勘驗警方提供之他車輛行車紀錄器，結果略為：影片全長  
27 25秒，畫面開始時，可見保險車輛行駛於內線車道煞車燈  
28 亮起，被告則駕駛車輛行駛於其後方，並於檔案時間1秒  
29 許亮起煞車燈，此時兩車約有2條白色虛線之距離，檔案  
30 時間6秒許，可見被告車輛與保險車輛距離甚近，被告後  
31 方之5181-NP號車輛距離被告車輛亦甚近。此時可見保險

01 車輛有往前稍稍移動，應為被告車輛碰撞所致，其後5181  
02 -NP號車輛於檔案時間7秒許碰撞被告車輛車尾，被告車輛  
03 再向前推撞保險車輛等情，有勘驗筆錄在卷可佐(見本院  
04 卷第113頁)。本院依上開調查證據之結果，認原告主張之  
05 事實為真，是系爭車輛因系爭事故所受損害與被告之過失  
06 行為間，具有相當因果關係。從而，原告依侵權行為及保  
07 險代位之法律關係，請求被告負損害賠償責任，應屬有  
08 據。

09 (二) 又物被毀損時，被害人固得請求加害人賠償物被毀損所減  
10 少之價額，並以修復費用為估定之標準，然應以必要者為  
11 限(如修理材料以新品換舊品，應予折舊)，最高法院77  
12 年度第9次民事庭會議決議可資參照。是以，損害賠償既  
13 係在填補被害人所受之損害，使其回復物被毀損前之應有  
14 狀態，自不應使被害人額外受利，故被害人修理材料以新  
15 品換舊品者，應予折舊。是計算被告此部分應負擔損害賠  
16 償數額時，自應扣除上開材料折舊部分，始屬合理。又依  
17 行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，非  
18 運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，依平均法計算其  
19 折舊結果(即以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定  
20 資產耐用年數表規定之耐用年數平均分攤，計算折舊  
21 額)，每年折舊率為5分之1。系爭車輛自出廠日104年9  
22 月，迄本件車禍發生時即113年8月12日，已逾耐用年數，  
23 則零件殘價應為31,599元【計算方式：殘價＝取得成本÷(耐用年數＋1)即189,594÷(5＋1)＝31,599】。從而，原告所  
24 得請求之維修費用，為系爭車輛零件殘價31,599元，加計  
25 不用折舊之工資59,325元，共90,924元。  
26

27 五、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2及保  
28 險法第53條第1項等規定，請求被告給付90,924元，及自起  
29 訴狀繕本送達翌日即115年4月14日(見本院卷第103頁公示送  
30 達公告)起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理  
31 由，應予准許。逾此範圍之請求，則屬無據，應予駁回。

01 六、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程  
02 序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，  
03 應依職權宣告假執行。另依同法第392條第2項之規定，依職  
04 權宣告被告預供相當擔保，免為假執行。

05 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

06 中 華 民 國 115 年 5 月 28 日  
07 岡山簡易庭 法 官 薛博仁

08 以上正本係照原本作成。

09 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上  
10 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後  
11 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

12 中 華 民 國 115 年 5 月 28 日  
13 書 記 官 曾小玲