臺灣花蓮地方法院刑事判決

112年度原易字第160號

公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被 告 孫昌明

選任辯護人 林政雄律師（法扶律師）
被 告 邱羿順

上列被告因妨害自由案件，經檢察官提起公訴（112年度調偵字第153、154號），本院判決如下：

主 文

孫昌明共同犯強制罪，處有期徒刑3月，如易科罰金，以新臺幣1仟元折算1日。

邱羿順共同犯強制罪，處有期徒刑3月，如易科罰金，以新臺幣1仟元折算1日。

犯罪事實

孫昌明於民國111年2月16日前某時，自不詳人士取得以○○餐飲有限公司（下稱○○餐廳）、馬○玫（音，孫昌明口述，票面印章無法確認真實姓名）所簽立、面額分別為新臺幣（下同）40萬、40萬、10萬之3張支票後，為找馬○玫處理上開支票債務，即與邱羿順、柯右杉（由本院另行審結）及其他真實姓名年籍不詳之4名成年男子、1名成年女子，基於強制、恐嚇危害安全之犯意聯絡，於111年2月16日20時許，前往花蓮縣○○市○○路00000號○○餐廳，一行人到達後先在該餐廳點餐食用。嗣於同日21時許，孫昌明前往櫃檯結帳時，見櫃檯擺放馬○玫之名片，即向當時在櫃檯內之○○餐廳負責人宋○婷提示上開支票照片，要求宋○婷聯繫馬○玫出面處理債務，於宋○婷表示不認識馬○玫，餐廳即將打烊，請孫昌明一行人離開後，孫昌明則稱「我們還沒吃飽」、「打包」、「坐在隔壁吃」、「聯絡一下你們經理

01 啦不然我明天還會再來啊」、「我明天要訂10桌」，並要其同行
02 之人繼續留在座位上吃飯，柯右杉則於孫昌明講話時，在一旁附
03 和「你們不是說沒這個人，為什麼會有名片？」接著換邱羿順與
04 另名真實姓名年籍不詳之成年男子前往櫃檯，由邱羿順對宋○婷
05 恫稱：沒關係啦，不要這樣跟她要，我們改個方式，早上5、6點
06 的時候，我把這1張影印1千張，先貼5張，把它藏這裡，我們沒
07 有做什麼壞事，只是要找這個票款，我們貼在鋁門前，比較招
08 搖、明顯、比較看得到等語，數人強行霸占櫃檯，利用上述在場
09 人數眾多之情勢，欲增加宋○婷之心理壓力而讓馬○玟出面，使
10 宋○婷心生畏懼，致○○餐廳無法打烊，以此脅迫方式妨害宋○
11 婷經營○○餐廳之權利，並致生危害於宋○婷之安全。

12 理 由

13 壹、程序方面

14 本判決引用採為認定被告孫昌明、邱羿順犯罪事實之證據，
15 檢察官、被告2人均同意其證據能力，被告孫昌明之辯護人
16 則未否定證據能力，上開人等迄於本院言詞辯論終結前亦未
17 聲明異議，本院復審酌並無不適當之情形，依刑事訴訟法第
18 159條之5規定，認均有證據能力。

19 貳、實體方面

20 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

21 1.上開犯罪事實，業據被告2人於本院審理時坦承不諱，核與
22 證人即告訴人宋○婷於警詢、檢察事務官詢問及本院審理時
23 之證述相符，並有監視器影像翻拍畫面、上開支票翻拍照
24 片、花蓮縣警察局花蓮分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄
25 表、本院勘驗筆錄在卷可稽。足認被告2人之自白與事實相
26 符，應堪採信。

27 2.被告孫昌明之辯護人雖為被告孫昌明辯稱：被告孫昌明並不
28 是一到場就馬上處理債務，當時用餐到一半，有些餐點是打
29 包，才沒有立即離開，主觀上應係為維護用餐消費之權益，
30 且被告孫昌明並未稱要你好看，其餘談話內容可能是用餐過
31 程產生爭議，言語較不客氣，被告孫昌明如果真的要討債、

01 脅迫告訴人，不用還花費1萬多元，被告孫昌明請告訴人提
02 供馬姓人士資料，都是用商量的方式溝通，用語可能稍微多
03 了一點等語。經查，被告一行人雖有在餐廳用餐，然於用餐
04 完畢、餐點經打包後仍不離去，執意要告訴人找馬慧玟出
05 面，甚至仍在餐廳內食用已經打包之餐食等情，有本院勘驗
06 筆錄附卷可憑，堪認被告一行人之目的在於處理債務，而非
07 僅單純用餐而生之消費糾紛。又被告等人於現場並未稱「要
08 你好看」、「讓你們不能做生意」，亦有上開勘驗筆錄在卷
09 可查，是公訴意旨認被告等人有對告訴人恫稱「要你好
10 看」、「讓你們不能做生意」等語，容有誤會。然被告邱羿
11 順稱要影印資料貼在門口，顯然想讓路過之民眾知悉該餐廳
12 有債務糾紛，進而影響餐廳營業，已足以造成告訴人心生畏
13 懼，是辯護人辯稱被告等人之行為不構成強制、恐嚇等語，
14 顯不可採。

15 3.綜上所述，本案事證明確，被告2人上開犯行洵堪認定，應
16 予依法論科。

17 二、論罪科刑

- 18 (一)核被告2人所為，均係犯刑法第304條第1項強制、第305條恐
19 嚇等罪。
- 20 (二)被告2人係以一行為觸犯上開罪名，依刑法第55條前段規
21 定，從一重即刑法第304條第1項強制罪處斷。
- 22 (三)被告2人與同案被告柯右杉、其他真實姓名年籍不詳之4名成
23 年男子、1名成年女子間，具有犯意之聯絡及行為之分擔，
24 為共同正犯。
- 25 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告2人不思理性解決與馬
26 ○玟間之債務糾紛，竟為追討債務，以強制手段為本案犯
27 行，又率爾恐嚇告訴人，使告訴人因此心生畏懼而受有精神
28 上之損害，顯然缺乏法治觀念，並增長社會暴戾之氣，所為
29 實屬不當。然考量被告2人最終於審理程序願意坦承犯行，
30 並前以18萬元與告訴人達成和解，目前各賠償告訴人1萬
31 元，有本院調解筆錄、被告2人之匯款證明在卷可佐（院卷

01 第125、415、419頁)。兼衡被告2人之智識程度、家庭經濟
02 狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之
03 折算標準。

04 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
05 本案經檢察官羅美秀提起公訴，檢察官黃曉玲、林英正到庭執行
06 職務。

07 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
08 刑事第五庭 法官 陳佩芬

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
11 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
12 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
13 送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理
14 由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本
15 之日期為準。

16 辯護人依據刑事訴訟法第346條、公設辯護人條例第17條及律師
17 法第43條2項、第46條等規定之意旨，尚負有提供法律知識、協
18 助被告之義務(含得為被告之利益提起上訴，但不得與被告明示
19 之意思相反)。

20 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

21 書記官 洪美雪

22 附錄本案論罪科刑法條全文

23 中華民國刑法第304條

24 以強暴、脅迫使人行無義務之事或妨害人行使權利者，處3年以
25 下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

26 前項之未遂犯罰之。

27 中華民國刑法第305條

28 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
29 於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。