臺灣花蓮地方法院刑事判決

112年度易字第230號

公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被 告 胡皓宇

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第5154號），本院判決如下：

主 文

胡皓宇犯詐欺取財罪，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺幣壹佰壹拾捌萬捌仟肆佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、胡皓宇為沙灘車教練，其因吳泰毅於民國111年2月間前來花蓮「天空之境」旅遊時而認識，雙方熟識後，胡皓宇竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，於111年2月18日起即向吳泰毅佯稱：可以在花蓮投資經營沙灘車獲利云云，致吳泰毅不疑有他而陷於錯誤，遂依胡皓宇之指示於如附表一所示之時間、方式及金額交付金錢，之後再由胡皓宇提領或收受。迨因吳泰毅忙於工作，在陸續交付款項予胡皓宇之過程中，則委由其堂弟吳念文代為轉帳或交付款項，胡皓宇與吳念文見面或聯絡時，其亦向吳念文佯稱：可以加入投資沙灘車生意，一起獲取豐厚的獲利云云，致吳念文不疑有他而陷於錯誤，亦依胡皓宇之指示於如附表二所示之時間、方式及金額交付金錢，之後再由胡皓宇提領或收受。嗣因吳泰毅、吳念文發現胡皓宇未實際經營沙灘車事業，始知受騙，報警處理後，而查悉上情。

二、案經吳泰毅、吳念文訴由花蓮縣警察局花蓮分局報告臺灣花蓮地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

01 壹、程序部分

02 按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定
03 者外，不得作為證據，刑事訴訟法第159條第1項定有明文。
04 惟被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159
05 條之1至第159條之4規定，但經當事人於審判程序同意作為
06 證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為
07 適當者，亦得為證據，刑事訴訟法第159條之5第1項亦有明
08 文。本判決下列所引用被告胡皓宇以外之人於審判外之陳
09 述，被告於本院準備程序表示同意作為證據而不予爭執（本
10 院卷第152頁至第153頁），迄至言詞辯論終結前亦未再聲明
11 異議，本院審酌前開證據資料製作時之情況，尚無違法不當
12 及證明力明顯過低之瑕疵，亦認為以之作為證據應屬適當，
13 揆諸上開規定，堪認有證據能力。其餘認定本案犯罪事實之
14 非供述證據，尚查無違反法定程序取得之情，依刑事訴訟法
15 第158條之4規定反面解釋，亦具證據能力。

16 貳、實體部分

17 一、前揭犯罪事實，業據被告胡皓宇於本院審理時坦承不諱（本
18 院卷第149頁、第328頁至第329頁），核與證人即告訴人吳
19 泰毅偵查中之證述、證人即告訴人吳念文於警詢及偵查時之
20 證述、證人即告訴人吳泰毅友人劉敏蓉、證人即告訴人吳泰
21 毅之母田惠嫻於警詢及偵查時之證述、證人即匯款帳戶提供
22 人王尹瑄（另經檢察官為不起訴之處分）、樂家慶（另經檢
23 察官為不起訴之處分）、狄臣彥（另經檢察官為不起訴之處
24 分）於警詢及偵查中之證述大致相符（警卷第11頁至第13
25 頁、第19頁至第21頁、第29頁至第31頁、第37頁至第51頁、
26 第55頁至第56頁、第59頁至第60頁；偵卷二第23頁至第26
27 頁、第77頁至第79頁、第88頁至第90頁、第118頁至第120
28 頁），並有王尹瑄向中華郵政股份有限公司所申設之帳號00
29 0-0000000000000000號帳戶（下稱王尹瑄郵局帳戶）、向臺灣
30 銀行股份有限公司所申設之帳號000-000000000000號帳戶
31 （下稱王尹瑄臺銀帳戶）、樂家慶向中國信託商業銀行股份

01 有限公司所申設之帳號000-000000000000號帳戶（下稱樂家
02 慶中信帳戶）、狄臣彥向中國信託商業銀行股份有限公司所
03 申設之帳號000-000000000000號帳戶（下稱狄臣彥中信帳
04 戶）等金融帳戶之客戶基本資料、交易明細表、自動櫃員機
05 提領影像、花蓮縣警察局花蓮分局中山派出所陳報單、受
06 （處）理案件證明單、受理各類案件紀錄表、受理詐騙帳戶
07 通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、臺中市政
08 府警察局太平分局太平派出所受（處）理案件證明單、受理
09 各類案件紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融
10 機構聯防機制通報單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄
11 表、通訊軟體LINE對話紀錄等（警卷第63頁至73頁、第75頁
12 至第257頁）證據資料在卷可資佐證，足認被告之任意性自
13 白核與事實相符，其犯行洵堪認定，應依法論罪科刑。

14 二、論罪

15 核被告胡皓宇所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪。
16 被告係以一投資沙灘車之詐欺行為，致告訴人吳泰毅、吳念
17 文陸續遭其詐騙而交付財物，係為一行為而觸犯2罪名之同
18 質想像競合犯，應依刑法第55條之規定，從一重處斷。

19 三、科刑

20 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前有竊盜、公共危險等
21 前案紀錄，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可考，足
22 徵其素行非佳，而被告正值青年，不思循正當途徑獲取財
23 物，卻為圖一己私利，利用告訴人吳泰毅、吳念文信賴之情
24 誼，竟以投資經營沙灘車之名目，向告訴人吳泰毅、吳念文
25 詐取金錢，並用以償還其債務或自行花用，顯見其未能尊重
26 他人之財產權，法紀觀念薄弱，價值觀念偏差，所為實有不
27 該，應予以非難；惟念被告於本院審理時坦承犯行，犯後態
28 度尚可，經本院安排被告與告訴人吳泰毅、吳念文進行調
29 解，然因雙方對於如何清償意見差距過大而調解不成立，此
30 有本院民事事件調解結果報告書在卷可參（本院卷第181
31 頁），而未能賠償告訴人吳泰毅、吳念文所受之損害，告訴

01 人吳念文並於本院審理時表示請從重量刑等語，兼衡被告之
02 犯罪動機與目的、犯罪手段、情節及告訴人2人遭詐騙所受
03 損害之金額，暨審酌被告自陳國中畢業之智識程度，目前從
04 事臨時工、月收入約新臺幣（下同）3萬元、未婚、有一未
05 成年子女需要扶養之家庭生活狀況（見本院卷第248頁）等
06 一切情狀，量處如主文所示之刑，併諭知易科罰金之折算標
07 準，以示懲儆。

08 四、沒收

09 按犯罪所得屬於犯罪行為人者，沒收之，於全部或一部不能
10 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項
11 前段、第3項分別有明文。經查，被告詐得告訴人吳泰毅如
12 附表一所示之金額共計93萬1500元；詐得告訴人吳念文如附
13 表二所示之金額共計25萬6900元，故被告詐得告訴人2人共
14 計118萬8400元（計算式：25萬6900元+25萬6900元=118萬
15 8400元），屬於其犯罪所得，未經扣案亦未實際發還告訴人
16 2人，爰依上開規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不
17 宜執行沒收時，追徵其價額。

18 據上論斷，依刑事訴訟法第299條第1項前段，刑法第339條第1
19 項、第41條第1項前段、第38條之1第1項前段、第3項，刑法施行
20 法第1條之1第1項、第2項前段，判決如主文。

21 本案經檢察官江昂軒提起公訴，檢察官張君如到庭執行職務。

22 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

23 刑事第三庭 法官 韓茂山

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
26 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
27 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕
28 送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理
29 由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本
30 之日期為準。

31 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

01
02
03
04
05
06
07
08

附錄本判決論罪之法律條文：

中華民國刑法第339條第1項

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

附表一（吳泰毅遭詐騙之金額）

編號	匯款日期 (交付日期)	匯款金額 (新臺幣)	交付金錢方式
1	111年2月20日	4萬元	匯入王尹瑄郵局帳戶
2	111年2月28日	3萬元	匯入王尹瑄郵局帳戶
3	111年3月29日	2萬元	匯入王尹瑄郵局帳戶
4	111年4月2日	3萬5,000元	匯入王尹瑄郵局帳戶
5	111年4月6日	5萬元、1萬500元	匯入王尹瑄郵局帳戶
6	111年2月18日	4萬2,500元	匯入王尹瑄郵局帳戶
7	111年3月1日	2萬元、1萬元	匯入王尹瑄郵局帳戶
8	111年3月6日	2萬元	匯入王尹瑄郵局帳戶
9	111年3月9日	2萬5,000元	匯入王尹瑄郵局帳戶
10	111年3月10日	3萬1,000元	匯入王尹瑄郵局帳戶
11	111年3月12日	2萬5,000元	匯入王尹瑄郵局帳戶
12	111年3月14日	1萬7,500元	匯入王尹瑄郵局帳戶
13	111年3月15日	1萬500元	匯入王尹瑄郵局帳戶
14	111年3月16日	1萬5,500元	匯入王尹瑄郵局帳戶
15	111年3月17日	2萬元	匯入王尹瑄郵局帳戶
16	111年3月18日	4萬元	匯入王尹瑄郵局帳戶
17	111年3月20日	5萬元	匯入王尹瑄郵局帳戶
18	111年3月21日	2萬元	匯入王尹瑄郵局帳戶
19	111年3月22日	2萬元	匯入王尹瑄郵局帳戶
20	111年4月1日	5萬元	匯入王尹瑄郵局帳戶
21	111年4月3日	2萬9,000元	匯入王尹瑄郵局帳戶

(續上頁)

01

22	111年4月11日	30萬元	在○○市○○○街00號親自交付予被告胡皓宇
共計：		93萬1500元	

02

附表二 (吳念文遭詐騙之金額)

03

編號	匯款日期 (交付日期)	匯款金額 (新臺幣)	交付金錢方式
1	111年3月23日	7,000元、4,800元	匯入樂家慶中信帳戶
2	111年3月25日	1萬2,000元、1萬2,000元	樂家慶中信帳戶
3	111年3月26日	2萬元	匯入樂家慶中信帳戶
		6000元	匯入帳號0000000000000000 00號帳戶
4	111年3月27日	1萬4,400元、7,200元	匯入樂家慶中信帳戶
5	111年3月28日	1萬2,000元	匯入樂家慶中信帳戶
		1萬8,500元	匯入王尹瑄臺銀帳戶
6	111年4月6日	3萬2,000元	匯入狄臣彥中信帳戶
7	111年3月24日	10萬元	在○○市○○路000號親自交付予被告胡皓宇
8	111年3月29日	1萬1000元 (起訴書附表三編號3誤載4萬1000元, 見偵卷二第110頁)	在花蓮縣○○鄉○○○00 ○○0號00區沙灘車前親自交付予被告胡皓宇
共計：		25萬6900元	