臺灣花蓮地方法院刑事判決

112年度易字第459號

公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被 告 黃湘凌

上列被告因侵占案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第4135號），本院判決如下：

主 文

黃湘凌無罪。

理 由

一、公訴意旨略以：被告黃湘凌為告訴人游寶販賣淨水器（飲水機）公司之客戶。被告於民國111年5月30日12時許，在花蓮縣○○市○○里○○○街00號，欲向告訴人商借新臺幣（下同）10萬元，惟告訴人不願意借其錢，後因被告一直要求，並表示：會幫告訴人介紹客戶，告訴人遠居在花蓮縣南區之卓溪鄉至花蓮市做上述淨水器生意，對花蓮市人生地不熟，需要被告幫忙介紹客戶等情。告訴人遂向被告稱：此10萬元是公司的貨款，可以暫放在他處保管，3個月後即111年8月30日須將此10萬元原封歸還等語，被告亦同意之，且雙方簽立保管條約定由被告代為保管3個月，保管期間內不得動用此10萬元款項。詎111年8月30日3個月到期後，被告即失去聯絡，並意圖為自己不法之所有，將上述10萬元侵占而花用殆盡。因認被告涉犯刑法第335條第1項之侵占罪嫌。

二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不能證明被告犯罪或其行為不罰者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。此所謂認定犯罪事實之證據，無論其為直接或間接證據，均須達於通常一般人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度，始得據為有罪之認定，若其關於被告是否犯罪之證明未能達此

01 程度，而有合理性懷疑之存在，致使無法形成有罪之確信，
02 根據「罪證有疑、利於被告」之證據法則，即不得遽為不利
03 被告之認定。再告訴人之告訴，係以使被告受刑事訴追為目
04 的，是其陳述是否與事實相符，仍應調查其他證據以資審
05 認。

06 三、次按刑法上之侵占罪，以意圖為自己或第三人不法之所有，
07 而擅自處分自己持有之他人所有物，即變更持有之意為不法
08 所有之意，為其構成要件，若以自己或他人名義向人借貸，
09 不能如數清償，自係民事上違背履行契約問題，與侵占罪之
10 要件不合，此觀刑法第335條及最高法院41年度台非第57號
11 判決意旨自明。而侵占罪被侵占之他人之物，須原為行為人
12 所持有，而行為人有「易持有為所有」之不法意思並將之據
13 為己有始可構成；如自始即為行為人自己所有之物，即不生
14 易持有為所有之不法意思，不能成立侵占罪，故刑法第335
15 條侵占罪所欲保護之法益，依通說見解為物之所有權，是而
16 該罪中「易持有為所有」之概念，係依民法中所有權是否移
17 轉來解釋，亦即行為人持有他人之物，係指所有權屬於他人
18 之物，若行為人受領他人所交付之物，會產生所有權移轉予
19 行為人之效力，則因交付人已喪失所有權，行為人持有係自
20 己之物，而無「持有他人之物」之情形，即無成立侵占罪之
21 餘地；而金錢或其他代替物，因消費借貸契約由當事人之一
22 方移轉所有權於他方者，他方雖負有以種類、品質、數量相
23 同之物返還之義務，但非代所有權人保管原物，其事後延不
24 返還，自係民事上違約問題，與侵占罪之要件並不相符。

25 四、公訴意旨認被告黃湘凌涉有侵占之罪嫌，無非係以被告於警
26 詢之供述、證人即告訴人游寶於警詢及偵查中之證述、手寫
27 保管條1紙、郵局存證信函用紙、郵件收件回執、花蓮縣警
28 察局玉里分局卓溪分駐所受理各類案件紀錄表、受（處）理
29 案件證明單、受（處）理案件明細表等證據為其主要論據。

30 五、然訊據被告黃湘凌堅決否認有何侵占之犯行，辯稱：我是11
31 1年2月多的時候認識告訴人游寶的，當時我每禮拜三天兩天

01 都去告訴人那邊喝水，是告訴人是招攬我們去聽課，叫我們
02 去買淨水器，因為我們沒錢，告訴人就說要先借錢給我們買
03 淨水器，叫我們去開發市場。錢是告訴人主動要借給我們的，
04 是他說先借10萬元給我們，然後先寫借據，這份借據寫
05 的是保管條，我們有簽名蓋章，約定一個月利息兩萬元，還
06 要我們開5萬元本票給他，說10萬元是要我們一次買七台淨
07 水器，我們再轉賣，他說這樣可以賺錢，我們都還沒有賣
08 到，他10萬元會先預扣2萬元利息，所以實際上我才拿到8萬
09 元等語（本院卷第190頁至第192頁）。經查：

10 (一)告訴人有將10萬元交予被告：

11 告訴人確有將現金10萬元交予被告，雙方並於111年5月30日
12 簽訂「保管條」契約，雙方約定「本人游寶...於民國111年
13 5月30日將現金新台幣壹拾萬元整，交予黃湘凌女士...代為
14 保管，保管期間不得動用此款項並於111年8月30日如數歸
15 還，特立此保管條，以茲證明...」等情，業據被告、告訴
16 人之供述相符，並有「保管條」1紙（警卷第13頁）在卷可
17 參，告訴人確有將10萬元交予被告等情應堪憑認。

18 (二)雙方間成立消費借貸契約：

19 按稱寄託物為代替物時，如約定寄託物之所有權移轉於受寄
20 人，並由受寄人以種類、品質、數量相同之物返還者，為消
21 費寄託。寄託物為金錢時，推定其為消費寄託，民法第602
22 條第1項、第603條分別定有明文。又稱消費借貸者，謂當事
23 人一方移轉金錢或其他代替物之所有權於他方，而約定他方
24 以種類、品質、數量相同之物返還之契約，民法第474條第1
25 項亦有明定。然本案告訴人主張雙方間係成立消費寄託契
26 約；被告則主張雙方間係成立消費借貸契約。而依民法第98
27 條規定，解釋意思表示，應探求當事人之真意，不得拘泥於
28 所用之辭句，是上開「保管條」之約定，不得拘泥於文字，
29 應探求雙方當事人之真意以為斷。訊據告訴人於偵查時供
30 稱：被告原本是要跟我借錢，但我不願意，因為不熟，剛好
31 有一筆貨款進來，被告一直苦苦哀求說她需要這10萬元，被

01 告說要付我利息，但我不願意，因為我不想借被告錢。被告
02 一直要求，又說會幫我介紹客戶，因為我是從卓溪上來花蓮
03 市，對花蓮市人生地不熟，需要被告幫忙介紹客戶，我就告
04 訴被告這10萬元是公司的貨款，可以暫時放在她那邊，三個
05 月後這10萬元要原封歸還等語（偵卷第25頁），是被告原先
06 是要向告訴人借款10萬元，因告訴人與被告不熟，而不想借
07 錢給被告，係因要被告幫其介紹客戶拓展事業，故告訴人才
08 將錢拿給被告，且期限3個月後要還款等情，為告訴人所自
09 承。故而，告訴人將10萬元交予被告時，告訴人即知悉被告
10 急需要用錢，卻在雙方簽訂之「保管條」時卻約定「...代
11 為保管，保管期間不得動用此款項...」，此一約定內容並
12 不符合被告急需用錢之真意，故探求彼此雙方之真意，應係
13 告訴人將10萬元交予被告應急，而被告應於3個月後即111年
14 8月30日返還10萬元。準此，雙方間應成立金錢消費借貸契
15 約，而非如「保管條」上所載係代告訴人保管現金之情，至
16 為灼然。

17 (三)上情與侵占構成要件不符：

18 而本案被告借貸系爭款項，既係現金貨幣，在本質上為代替
19 物，被告收受後，該筆款項之所有權亦同時移轉予被告。準
20 此，被告自始即為自己所有之意思而占有該筆款項，並非持
21 有他人之物，被告自可將該現金貨幣逕行運用週轉，僅於約
22 定期限屆至，應負返還同等數額貨幣之義務，則起訴書所指
23 被告侵占之款項，顯與刑法第335條第1項之「持有他人之
24 物」要件不合。又按民事關係當事人間，債務人若有未依約
25 定之債務本旨履行者，於社會一般交易經驗上原因非一，舉
26 凡因不可歸責於己之事由致不能給付，或因合法主張抗辯事
27 由而拒絕給付，或因財產、信用狀況緊縮而無力給付，甚至
28 於債之關係成立後，始另起惡意遲延給付，皆有可能，亦不
29 能以嗣未按約清償之客觀事實，即認債務人有何不法意圖。
30 從而，縱被告事後未依約償還告訴人借貸款項，然此應純屬
31 民事債務糾葛，應由告訴人另循民事途徑請求救濟，參照前

01 開說明，核與侵占罪之構成要件不符，自難以該罪相繩。
02 六、綜上所述，本案並無證據足認被告有何檢察官所起訴之侵占
03 犯行。此外，在本院得依職權調查證據之範圍內，復查無其
04 他積極證據足認被告涉犯上開罪行，揆諸前揭法條及判例意
05 旨，應認被告犯罪嫌疑不足，自應為無罪之諭知。

06 據上論斷，應依刑事訴訟法第301條第1項前段，判決如主文。

07 本案經檢察官羅美秀提起公訴，檢察官張君如到庭執行職務。

08 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

09 刑事第三庭 審判長法官 黃鴻達

10 法官 簡廷涓

11 法官 韓茂山

12 以上正本證明與原本無異。

13 本件被告不得上訴。檢察官如不服本判決應於收受送達後20日內
14 向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由
15 者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書(均須按他造
16 當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人
17 如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間
18 之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

19 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

20 書記官 林怡玉