

臺灣花蓮地方法院刑事裁定

113年度聲自字第12號

聲 請 人 林良澤

代 理 人 吳明益律師

被 告 邱楷倫

選任辯護人 林政雄律師

上列聲請人因被告妨害秘密等案件，不服臺灣高等檢察署花蓮檢察分署檢察長於民國113年8月15日以113年度上聲議字第328號駁回再議之處分（原不起訴處分案號：臺灣花蓮地方檢察署檢察官113年度偵字第2638號），聲請准許提起自訴，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨如附件「刑事聲請自訴狀」所載。

二、按告訴人不服上級法院檢察署檢察長認再議為無理由之駁回處分者，得於接受處分書後10日內委任律師提出理由狀，向該管第一審法院聲請准許提起自訴；法院認准許提起自訴之聲請不合法或無理由者，應駁回之，刑事訴訟法第258條之1第1項、第258條之3第2項前段分別定有明文。又刑事判決之送達，依刑事訴訟法第62條所定，準用民事訴訟法第137條第1項關於補充送達之規定。而應受送達人同時有住所、居所或營業所者，雖得向其中任一處所為送達，惟訴訟法之送達，係依法定程序將訴訟上之文書送達於應受送達人之訴訟行為，旨在將訴訟上之特定事項告知應受送達人。故同一判決正本縱先後向同一應受送達人為送達，惟一經送達即發生訴訟上之效力，因此上訴期間之判斷，應以最先合法送達之

01 日為基準（最高法院113年度台上字第1699號判決意旨參
02 照）。

03 三、查本件聲請人林良澤以被告邱楷倫涉犯刑法第358條、第315
04 之1條妨害秘密等罪嫌，向臺灣花蓮地方檢察署檢察官提出
05 告訴，經檢察官於民國113年6月27日以113年度偵字第2638
06 號為不起訴處分後，聲請人不服，聲請再議，亦經臺灣高等
07 檢察署花蓮檢察分署（下稱花蓮高分檢）檢察長於113年8月
08 15日認其再議為無理由，以113年度上聲議字第328號處分駁
09 回再議在案（下稱駁回再議處分書），該駁回再議處分書正
10 本業於113年9月2日向聲請人之住所即戶籍址花蓮縣○○市
11 ○○路000巷00○0號送達，因未獲會晤聲請人本人，已由聲
12 請人之受僱人簽收等節，有不起訴處分書、駁回再議處分
13 書、花蓮高分檢送達證書、聲請人個人戶籍資料在卷可稽
14 （花蓮高分檢卷第13至22、26頁、警045A卷第21、277
15 頁），揆諸前揭規定，該駁回再議處分書已於000年0月0日
16 生合法送達聲請人之效力。該駁回再議處分書雖於113年9月
17 4日另寄存於聲請人居所即花蓮縣○○鄉○○路0段000號所
18 屬花蓮縣警察局吉安分局仁里派出所，然依上說明，最先送
19 達之住所即戶籍址，既因補充送達而已發生合法送達之效
20 力，卷內復無證據足證最先送達之住所即戶籍址有何送達不
21 合法之情形，自不因居所送達在後而影響住所即戶籍址最先
22 送達之訴訟效力。準此，聲請人聲請准許提起自訴之法定不
23 變期間，自該駁回再議處分書「最先」送達之113年9月2日
24 之翌日起算，計至同年月12日即行屆滿（聲請人住所即戶籍
25 址位於花蓮市，毋庸加計在途期間），惟聲請人遲至113年9
26 月13日始向本院遞狀聲請准許提起自訴，有聲請人所提前開
27 聲請狀上本院收狀戳1枚可憑（本院卷第5頁），業已逾法定
28 不變期間。綜上，本件准許提起自訴之聲請不合法，且無從
29 加以補正，應逕予駁回。

30 四、依刑事訴訟法第258條之3第2項前段，裁定如主文。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

01
02
03
04
05
06
07

刑事第三庭 審判長法官 呂秉炎
法官 簡廷涓
法官 邱正裕
上列正本證明與原本無異。
本件不得抗告。
中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
書記官 吳琬婷