臺灣花蓮地方法院刑事判決

113年度原易字第147號

公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被 告 王吳國祥

選任辯護人 王姿淨律師(法扶律師)
被 告 高宥勝

上列被告因賭博案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第7570號、113年度偵字第221號），被告於本院準備程序時就被訴事實為有罪之陳述，經檢察官聲請改依協商程序而為判決，本院進行認罪協商程序，判決如下：

主 文

王吳國祥共同犯意圖營利聚眾賭博罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案之深藍色三星廠牌手機1支沒收之。未扣案之犯罪所得新臺幣伍仟元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

高宥勝共同犯意圖營利聚眾賭博罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案之藍色蘋果廠牌手機1支沒收之。未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬伍仟元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據及應適用之法條，除證據部分補充「被告王吳國祥、被告高宥勝於本院準備程序之自白」外，餘均引用檢察官起訴書（如附件）之記載。

01 二、本件經檢察官與被告於審判外達成協商之合意且被告已認
02 罪，其合意內容為：被告願受如主文欄所示之刑。本院審酌
03 各情，認上開協商合意並無刑事訴訟法第455條之4第1項所
04 列情形之一，檢察官聲請改依協商程序而為判決，本院爰不
05 經言詞辯論，於協商合意範圍內為協商判決。

06 三、依刑事訴訟法第455條之2第1項、第455條之4第2項、第455
07 條之8、第454條第2項，判決如主文。

08 四、本判決除有刑事訴訟法第455條之4第1項第1款、第2款、第4
09 款、第6款、第7款所定情形之一，或違反同條第2項規定者
10 外，不得上訴。

11 五、如有前項得上訴之情形，得自收受送達後20日內向本院提出
12 上訴書狀，上訴於第二審法院。

13 本案經檢察官彭師佑提起公訴，檢察官卓浚民到庭執行職務。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日
15 刑事第四庭 法 官 蔡培元

16 以上正本證明與原本無異。

17 本件不得上訴。但有刑事訴訟法第455條之4第1項第1款、第2
18 款、第4款、第6款、第7款所定情形，或協商判決違反同條第2項
19 之規定者，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘
20 述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內
21 向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕
22 送上級法院」。

23 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

24 書記官 徐紫庭

25 附錄本案論罪科刑法條：

26 刑法第268條

27 意圖營利，供給賭博場所或聚眾賭博者，處3年以下有期徒刑，
28 得併科9萬元以下罰金。

29 附件：

30 臺灣花蓮地方檢察署檢察官起訴書

01 112年度偵字第7570號

113年度偵字第221號

02

03 被 告 王吳國祥

04 高宥勝

05 上列被告等因賭博案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
06 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

07 犯罪事實

08 一、王吳國祥、高宥勝與真實姓名年籍不詳之上游組頭，共同基
09 於意圖營利供給賭博場所及聚眾賭博之犯意聯絡，自民國00
10 0年0月間某日起至112年12月9日8時30分許為警查獲止，王
11 吳國祥以其位在花蓮縣○○鄉○○○街00號住所、高宥勝以
12 其位在花蓮縣○○市○○○街0號居所作為賭博場所，接受
13 賭客簽選號碼後前往上開處所或利用通訊軟體LINE傳送簽注
14 單訊息之方式，聚集不特定多數人簽注賭博財物。其賭博方
15 式為核對臺灣今彩539所開出之中獎號碼作為兌獎依據，可
16 分為「二星」、「三星」及「四星」等，每注賭金均為新臺
17 幣（下同）80元，若簽中「二星」（即簽中2個號碼），每
18 注可得彩金5,200元，若簽中「三星」（即簽中3個號碼），
19 每注可得彩金5萬6,000元，若簽中「四星」（即簽中4個號
20 碼），每注可得彩金67萬，如簽注「一車」，每次下注金額
21 為3,040元，若簽中可得彩金2萬0,800元，王吳國祥、高宥
22 勝並在接受賭客下注後，分別從中抽取每注3至5元、每車11
23 4元等數額不詳之手續費轉單差額以牟利，若賭客未簽中，
24 簽賭金則歸上游組頭所有。嗣因警方查獲上開簽注模式之賭
25 客林金花、羅建豐（其2人係向楊世光簽注，楊世光係向王
26 吳國祥簽注，其涉犯本案部分，業經臺灣臺東地方法院以11
27 2年度原易字第107號判決有罪確定），警方持臺灣臺東地方
28 法院核發之搜索票至楊世光臺東縣成功鎮住所執行搜索，扣

01 得楊世光所有之OPPO牌手機1支、簽單2張，經楊世光供出其
02 上游組頭為王吳國祥，警方進而於112年9月22日7時13分
03 許，持臺灣臺東地方法院核發之搜索票至王吳國祥前開住所
04 執行搜索，扣得王吳國祥所有之三星廠牌手機2支（銀色及
05 深藍色）、簽單2張，經王吳國祥供出其上游組頭為高宥
06 勝，警方再持臺灣臺東地方法院核發之搜索票至高宥勝前開
07 居所執行搜索，扣得高宥勝所有之IPHONE手機1支（藍色）
08 等物，警方並另通知向王吳國祥簽注之盧幸珠到案說明，而
09 查悉全情。

10 二、案經臺東縣警察局移送偵辦。

11 證據並所犯法條

12 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告王吳國祥於警詢時及偵查中之供述	被告王吳國祥坦承收到證人楊世光下注號碼後，傳給被告高宥勝下注簽賭金彩539之事實，惟否認有何本件犯行，辯稱：我沒有賺錢，我只是幫楊世光將下注號碼傳給被告高宥勝進行簽賭，另盧幸珠的部分只是遊戲云云。
2	被告（兼證人）高宥勝於警詢及偵查中之自白（及證述）	(1)被告高宥勝坦承自000年0月間開始，在上址經營今彩539簽賭獲利之事實。 (2)被告高宥勝證述被告王吳國祥接受賭客下注號碼後，再將下注號碼傳送予其下注，被告王吳國祥並

		從中收取水錢作為獲利之事實。
3	證人林金花、羅建豐於警詢時之證述（見112年度偵字第7570號偵卷內臺灣臺東地方檢察署112年10月24日函後附筆錄）	證人林金花、羅建豐向證人楊世光下注簽賭今彩539之事實。
4	1. 證人楊世光於警詢時及偵查中之證述 2. 臺灣臺東地方法院112年度原易字第107號判決	證明證人楊世光向被告王吳國祥下注簽賭今彩539之事實。
5	1. 證人盧幸珠於警詢時及偵查中之證述（見112年度偵字第7570號偵卷最後部分） 2. 本署112年度偵字第 7834號不起訴處分書（職權不起訴）	證人盧幸珠向被告王吳國祥下注簽賭今彩539之事實。
6	各以另案被告楊世光及被告2人為對象之搜索票、臺東縣警察局刑事警察大隊搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣案手機及LINE對話紀錄擷圖照片各1份	佐證另案被告楊世光及本案被告2人經營今彩539聚眾賭博之事實。

二、核被告王吳國祥、高宥勝2人所為，均係犯刑法第266條第1項前段之賭博及同法第268條後段意圖營利聚眾賭博等罪嫌。被告2人自000年0月間起至112年12月9日8時30分許為警

01 查獲時止，在相同地點，反覆密接多次收單下注之舉動，為
02 單一犯意下之接續數舉動，應以接續犯予以評價而論以一
03 罪。再被告2人間有犯意聯絡、行為分擔，請論以共同正
04 犯。又其等係以一行為觸犯前開2罪名，為想像競合犯，請
05 依刑法第55條規定，從一重之意圖營利聚眾賭博罪處斷。至
06 上開扣案物品，係被告2人所有且供本件犯罪所用或犯罪所
07 生之物，請依刑法第38條第2項規定宣告沒收之。末被告2人
08 就上開犯行均獲有報酬，核屬其等之犯罪所得，請均依刑法
09 第38條之1第1項前段規定宣告沒收，如於全部或一部不能沒
10 收或不宜執行沒收時，請依同條第3項規定追徵其價額。

11 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

12 此 致

13 臺灣花蓮地方法院

14 中 華 民 國 113 年 5 月 24 日

15 檢 察 官 彭師佑

16 本件正本證明與原本無異

17 中 華 民 國 113 年 5 月 31 日

18 書 記 官 黃婉淑

19 附錄本案所犯法條全文：

20 中華民國刑法第266條

21 在公共場所或公眾得出入之場所賭博財物者，處 5 萬元以下罰
22 金。

23 以電信設備、電子通訊、網際網路或其他相類之方法賭博財物
24 者，亦同。

25 前二項以供人暫時娛樂之物為賭者，不在此限。

26 犯第 1 項之罪，當場賭博之器具、彩券與在賭檯或兌換籌碼處
27 之財物，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。

28 中華民國刑法第268條

29 意圖營利，供給賭博場所或聚眾賭博者，處 3 年以下有期徒
30 刑，得併科 9 萬元以下罰金。