01 臺灣花蓮地方法院刑事簡易判決

02 113年度原簡字第97號

03 公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官

04 被 告 楊文民

05 0000000000000000
06 0000000000000000
07 選任辯護人 溫鍇丞律師(法扶律師)

08 上列被告因違反性騷擾防治法案件，經檢察官提起公訴（113年
09 度偵字第2482號），被告於準備程序中自白犯罪（113年度原易
10 字第173號），經本院合議庭認宜以簡易判決處刑，逕以簡易判
11 決處刑如下：

12 主 文

13 楊文民犯性騷擾防治法第二十五條第一項之性騷擾罪，處拘役參
14 拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

15 犯罪事實及理由

16 一、本院認定被告楊文民之犯罪事實及證據，除證據增列「被告
17 於本院準備程序時之自白」外，其餘均引用起訴書之記載
18 （如附件）。

19 二、論罪科刑：

20 (一)按性騷擾防治法第25條第1項所謂之「性騷擾」，指對被害
21 人之身體為偷襲式、短暫性、有性暗示之不當觸摸，含有調
22 戲意味，而使人有不適感覺之行為而言。又該條項所謂『其
23 他身體隱私處』，乃不確定法律概念。客觀上固然包括男女
24 生殖器、大腿內側、鼠蹊部等通常社會觀念中屬於身體隱私
25 或性敏感部位。至於其他身體部位是否屬於前開條文所稱
26 「其他身體隱私處」，仍應依社會通念及被害人個別情狀，
27 並參酌個案審酌事件發生背景、環境、當事人關係、行為人
28 言詞、行為及相對人認知等具體事實（性騷擾防治法施行細
29 則第2條規定參照），綜合判斷該等身體部位如遭行為人親
30 吻、擁抱或觸摸，該等作為是否與性有關，被害人與性有關
31 之寧靜、不受干擾之平和狀態是否因此遭受破壞。查本案被

01 告為告訴人甲女所照顧長照個案之子，二人間並無私交僅有
02 委任關係，業據告訴人陳述在卷(見警卷第15頁)，被告竟於
03 甲女前來照顧個案時，乘其不及抗拒，不尊重彼此身體界線
04 而以雙手掐住甲女腰部兩側，甲女對被告之觸摸感到不適並
05 立即制止等情，業據被告供承在卷(見警卷第9頁)，核與告
06 訴人之警詢指述相符(見警卷第15頁)，可見被告以雙手掐住
07 告訴人腰部兩側，顯對於告訴人對於性有關之寧靜、不受干
08 擾之平和狀態遭受破壞，造成告訴人遭性別冒犯之情境，是
09 核被告所為，係犯性騷擾防治法第25條第1項之性騷擾罪。

10 (二)爰審酌被告不思尊重他人，僅為滿足一己私慾，乘告訴人不
11 及抗拒之際而觸摸告訴人腰部兩側破壞告訴人對於性、性別
12 有關之寧靜、不受干擾之平和狀態，其法治觀念殊有偏差，
13 所為應予非難，且告訴人表示因被告上開犯行造成其長期失
14 眠，希望從重量刑之意見(見本院卷第72頁)；暨考量被告自
15 始坦承犯行並當庭向告訴人道歉之犯後態度，有意調解但因
16 告訴人無意願而未為調解，如臺灣高等法院被告前案紀錄表
17 所示有不能安全駕駛、毀損等前科之素行(見本院卷第11至1
18 6頁)，及其自陳國中肄業之智識程度、從事臨時工、月收入
19 約新臺幣3萬元、須與妹妹扶養臥床之母親、家庭經濟狀況
20 不好等一切情狀(見本院卷第73頁)，量處如主文所示之刑，
21 並諭知易科罰金之折算標準。

22 三、據上論斷，依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第
23 2項，逕以簡易判決處刑如主文。

24 四、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
25 狀，上訴於本院第二審合議庭(須附繕本)。

26 本案經檢察官王柏舜提起公訴，檢察官吳聲彥到庭執行職務。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

28 刑事第二庭 法官 陳映如

29 上列正本證明與原本無異。

30 如對本判決不服，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀(應抄
31 附繕本)告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求

01 檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期
02 為準。

03 辯護人依據刑事訴訟法第346條、公設辯護人條例第17條及律師
04 法第43條2項、第46條等規定之意旨，尚負有提供法律知識、協
05 助被告之義務（含得為被告之利益提起上訴，但不得與被告明示
06 之意思相反）。

07 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

08 書記官 周育陞

09 附錄本案論罪科刑法條全文：

10 性騷擾防治法第25條

11 意圖性騷擾，乘人不及抗拒而為親吻、擁抱或觸摸其臀部、胸部
12 或其他身體隱私處之行為者，處2年以下有期徒刑、拘役或併科
13 新臺幣10萬元以下罰金；利用第2條第2項之權勢或機會而犯之
14 者，加重其刑至二分之一。

15 前項之罪，須告訴乃論。

16 【附件】

17 臺灣花蓮地方檢察署檢察官起訴書

18 113年度偵字第2482號

19 被 告 楊文民

20 上列被告因違反性騷擾防治法案件，已經偵查終結，認應提起公
21 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

22 犯罪事實

23 一、楊文民係代號BS000-H112058（真實姓名年籍詳卷，下稱甲
24 女）之居家照護服務個案○○○之子，甲女於民國112年9月
25 18日16時40分許，前往花蓮縣○○鄉○○街00巷00號進行居
26 家照顧服務時，楊文民竟基於性騷擾之犯意，趁甲女未有防
27 備不及抗拒之際，以雙手掐住甲女腰部兩側之身體隱私處而
28 性騷擾得逞。

29 二、案經甲女訴由花蓮縣警察局吉安分局報告偵辦。

30 證據並所犯法條

01 一、證據清單及待證事實：
02

編號	證據名稱	待證事實
1	被告楊文民於警詢及偵查中之供述	證明被告有於上開時、地以雙手觸摸告訴人腰部之事實，惟辯稱：只是要量他幾腰等語。
2	證人即告訴人甲女於警詢及偵查中之證述	證明被告有於上開時、地以雙手觸摸告訴人腰部之事實。
3	被告與告訴人之通訊軟體對話紀錄截圖1紙	證明被告事後傳送「真的26腰」訊息予告訴人之事實。

03 二、核被告所為，係犯性騷擾防治法第25條第1項乘機觸摸罪
04 嫌。

05 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

06 此 致

07 臺灣花蓮地方法院

08 中 華 民 國 113 年 6 月 19 日

09 檢 察 官 王 柏 舜