臺灣花蓮地方法院刑事判決

113年度易字第315號

公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被 告 呂應宗

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第1192號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取被告等與檢察官之意見後，裁定進行簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

呂應宗犯踰越門窗竊盜罪，處有期徒刑柒月。未扣案之犯罪所得新臺幣參仟元沒收之，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實、證據，就犯罪事實欄部分補充「公訴檢察官於本院準備、審理程序時就起訴書犯罪事實欄當庭更正之內容：起訴書犯罪事實第三行第四行，更正為『基於踰越窗扇竊盜之犯意，於111年12月18日2時許，踰越教師辦公室之門扇，』（本院卷244頁、250頁）」，證據欄部分補充「被告呂應宗於本院準備程序、審理程序時之自白」，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

（一）就起訴書犯罪事實欄部分，業經公訴檢察官當庭陳明更正起訴法條（本院卷244頁、250頁）為刑法第321條第1項第2款之踰越門窗竊盜罪，並經本院曉諭被告本件法條有更正情事並告知相關權利，而毋庸再變更起訴法條，合先敘明。

01 (二)又被告於警詢時自承：其於犯本案罪行時，係注意到辦公室
02 天窗沒有鎖，所以就搬裝書的箱子墊在下面，接著爬上去打
03 開天窗進入辦公室裡面行竊等語（警卷第17頁），是被告確
04 有踰越窗戶入室行竊之行為，與刑法第321條第1項第2款之
05 踰越門扇加重要件相符。核被告所為，係犯刑法第321條第1
06 項第2款之踰越門窗竊盜罪。

07 (三)被告前因竊盜案，經臺灣宜蘭地方法院以111年度易字第210
08 號判決處有期徒刑3月確定，於111年12月9日因徒刑執行完
09 畢出監乙節，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可參，
10 被告於受有期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯本案有期徒
11 刑以上之罪，為累犯。審酌被告於竊盜前案執行完畢後，再
12 為罪質相同之本案犯行，足見其對刑罰反應力薄弱，為反應
13 被告再犯本案之特別惡性，並促其遵守法律，以收警惕之
14 效，爰依刑法第47條第1項規定及司法院釋字第775號解釋意
15 旨，對被告本案犯行裁量予以加重其刑，以符罪刑相當原則
16 及比例原則。

17 (四)爰以行為人責任為基礎，審酌被告不思以正當方法謀取所
18 需，竟為貪圖不法利益，而為本案犯行，造成被害人財產權
19 受損，漠視他人財產權益，守法意識薄弱，所為實不足取，
20 且未能與告訴人達成和解、調解並賠償損失，惟念被告犯罪
21 後坦承犯行，兼衡被告於國中畢業之智識程度、未婚，暨被
22 害人所受損害程度及被告犯罪動機、目的、手段、情節等一
23 切情狀，量處如主文所示之刑。

24 三、沒收

25 被告本案竊得之金錢新臺幣3,000元，未據扣案，亦未發還
26 被害人，爰依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒
27 收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
28 額。

29 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
30 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

31 本案經檢察官江昂軒提起公訴，檢察官卓浚民到庭執行職務。

01 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日
02 刑事第四庭 法官 蔡培元

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
05 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
06 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
07 送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理
08 由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本
09 之日期為準。

10 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

11 書記官 徐紫庭

12 附錄本案論罪科刑法條全文：

13 中華民國刑法第321條

14 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
15 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

16 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

17 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

18 三、攜帶兇器而犯之。

19 四、結夥三人以上而犯之。

20 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

21 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
22 車、航空機內而犯之。

23 前項之未遂犯罰之。

24 附件：

25 臺灣花蓮地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第1192號

27 被 告 呂應宗

28 上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
29 事實及證據並所犯法條分敘如下：

01 犯罪事實

02 一、呂應宗前因竊盜案件，經臺灣宜蘭地方法院111年度易字第2
03 10號判決有期徒刑3月確定，於民國111年12月9日執行完
04 畢。詎呂應宗仍不知悔改，意圖為自己不法所有，基於竊盜
05 之犯意，於111年12月18日2時許，在花蓮縣○○鄉○○路00
06 0號花蓮縣立○○國民小學教師辦公室，竊取胡○璇、張○
07 豔放置於辦公室抽屜內之現金新臺幣（下同）共3,000元，
08 嗣經胡○璇發現遭竊，報警處理，始悉上情。

09 二、案經胡○璇訴由花蓮縣警察局吉安分局報告偵辦。

10 證據並所犯法條

11 一、證據：

12 （一）被告呂應宗於警詢中坦承不諱，但於偵查中則保持緘
13 默。

14 （二）告訴人胡○璇於警詢中之指訴。

15 （三）勘察採證同意書、內政部警政署刑事警察局鑑定書、現
16 場暨監視器影像翻拍照片各1份。

17 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪嫌。被告前因竊
18 盜案件，經法院判決判處有期徒刑3月確定，於111年12月9
19 日執行完畢，有被告刑案資料查註記錄表附卷足參，是被告
20 於受徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本件有期徒刑以上
21 之罪，為累犯，而參照司法院大法官釋字第775號解釋意
22 旨，適用累犯加重規定時，並無超過其所應負擔罪責之情
23 事，請依刑法第47條第1項之規定加重其刑。被告犯罪所
24 得，請依刑法第38條之1第1項規定宣告沒收，於全部或一部
25 不能沒收或不宜執行沒收時，請依同條第3項規定追徵其價
26 額。

27 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

28 此 致

29 臺灣花蓮地方法院

30 中 華 民 國 113 年 5 月 22 日

31 檢 察 官 江 昂 軒

01 本件正本證明與原本無異

02 中 華 民 國 113 年 5 月 31 日

03 書 記 官 毛 永 祥

04 附錄本案所犯法條全文

05 中華民國刑法第320條

06 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
07 罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

08 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
09 項之規定處斷。

10 前二項之未遂犯罰之。