臺灣花蓮地方法院刑事判決

113年度易字第405號

公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被 告 陳鈺林

上列被告因妨害名譽案件，經檢察官提起公訴（109年度偵字第2565、4725號），本院判決如下：

主 文

陳鈺林無罪。

理 由

一、公訴意旨略以：被告陳鈺林於民國109年3月24日17時許，在址設花蓮縣○○市○○路00號之臺灣花蓮地方檢察署偵查庭等候區之走廊，因細故與告訴人謝00發生爭執，被告即基於公然侮辱之犯意，在不特定多數人皆得見聞之上開走廊，對告訴人辱罵「神經病」等語，足以貶損告訴人之社會及人格評價。

二、犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；又不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。

三、公訴意旨認被告涉犯公然侮辱罪嫌，無非係以：被告之供述、證人謝00、洪00、鄭00之證述等證據資料作為主要論據。

四、訊據被告雖坦承有於上開時、地，口出上開言論，然辯稱：係出於雙方爭執下脫口而出的言語，沒有辱罵的意思，這是我國人習慣性的口頭禪等語。經查：

（一）公然侮辱行為，係指依個案之表意脈絡，表意人故意發表公然貶損他人名譽之言論，已逾越一般人可合理忍受之範圍；經權衡該言論對他人名譽權之影響，及該言論依其表意脈絡是否有益於公共事務之思辯，或屬文學、藝術之表

01 現形式，或具學術、專業領域等正面價值，於個案足認他
02 人之名譽權應優先於表意人之言論自由而受保障者。就故
03 意公然貶損他人名譽而言，則應考量表意人是否有意直接
04 針對他人名譽予以恣意攻擊，或只是在雙方衝突過程中因
05 失言或衝動以致附帶、偶然傷及對方之名譽。尤其以衝突
06 當場之短暫言語攻擊，如非反覆、持續出現之恣意謾罵，
07 即難逕認表意人係故意貶損他人之社會名譽或名譽人格。
08 是就此等情形亦處以公然侮辱罪，實屬過苛。又就對他人
09 社會名譽或名譽人格之影響，是否已逾一般人可合理忍受
10 之範圍而言，按個人在日常人際關係中，難免會因自己言
11 行而受到他人之月旦品評，此乃社會生活之常態。一人對
12 他人之負面語言或文字評論，縱會造成他人之一時不悅，
13 然如其冒犯及影響程度輕微，則尚難逕認已逾一般人可合
14 理忍受之範圍。例如於街頭以言語嘲諷他人，且當場見聞
15 者不多，此等冒犯言論雖有輕蔑、不屑之意，而會造成他
16 人之一時不快或難堪，然實未必會直接貶損他人之社會名
17 譽或名譽人格，而逾越一般人可合理忍受之範圍。（憲法
18 法庭113年憲判字第3號判決要旨參照）。再按刑法第309
19 條第1項之公然侮辱罪的成立，須以行為人主觀上出於侮
20 辱他人之意思，以抽象之謾罵或嘲弄等客觀上被認為是蔑
21 視或不尊重他人之言詞或行為，而足以貶損他人人格及社
22 會評價，始足當之。如行為人主觀上並無侮辱他人之犯
23 意，縱使言語有所不當甚且粗鄙，或致他人產生人格受辱
24 的感覺，仍不以該罪加以處罰。而行為人內心主觀上有無
25 侮辱他人之意思，應斟酌行為人言論時的心態、前後語句
26 的完整語意、行為時的客觀情狀、語言使用習慣、表達之
27 前後語境及事件發生原因等，加以綜合判斷（最高法院10
28 9年度台上字第3101號判決意旨參照）。

29 （二）被告於上開時、地，與告訴人就被告是否向他人傳述告訴
30 人之壞話一事發生爭執，並於爭執期間出言上詞等情，為
31 被告坦認不諱（見本院卷第44、72頁），且據證人謝00、

01 洪00於警詢、偵訊（見花市警刑字第1090010913號卷第21
02 頁，偵字第2565號卷第13、15、21頁）、證人鄭00於偵訊
03 時（見偵字第2565號卷第40至41頁）證述明確，是此部分
04 事實，首堪認定。

05 （三）被告雖對告訴人出口「神經病」之言詞，然依當時表意脈
06 絡整體觀察，被告係與告訴人因被告是否傳述告訴人壞話
07 一事而發生爭執，證人鄭00於偵查中證稱：我覺得告訴人
08 那天講話質問激怒了被告，被告為了自保才拿出手機，後
09 來才講神經病等語（見偵字第2565號卷第41頁），經核與
10 被告供承：告訴人突然跑來指責我，我才會脫口而出說起
11 訴書所載的話等語相符（見本院卷第73頁），是被告所稱
12 非全然無據。再者，證人謝00、洪00、鄭00均一致證稱被
13 告在對告訴人說「你有神經病，我要把你錄音」等語後，
14 告訴人即轉身離去，可知被告出言「神經病」後，即未再
15 對告訴人為侮辱性言語，是被告出言「神經病」之時間甚
16 為短暫，並非反覆性、持續性之行為，是審酌本案案發緣
17 由係出於口角糾紛、被告行為時間亦屬短暫等情，尚難排
18 除被告係在口角爭執中，因衝動失言而附帶傷及他人名譽
19 之可能，是被告案發時，主觀上是否具有蓄意貶抑他人之
20 社會名譽或名譽人格之公然侮辱犯意，已屬有疑。再者，
21 被告在本院訊問時供稱：當時只有洪00、鄭00、被告及告
22 訴人在場，沒有其他當事人在走廊等候開庭等語（見本院
23 卷第45頁），此情亦經證人洪00於警詢中證述甚明（見花
24 市警刑字第1090010913號卷第21頁），且證人鄭00更證
25 稱：被告就小小聲說了「神經病」，被告講神經病的音量
26 是一般音量，沒有特別大聲等語（見偵字第2565號卷第41
27 頁），可見在場目睹案發經過之人數非多，被告為本案言
28 詞之音量亦非大，益徵被告之侮辱言語不具累積性、擴散
29 性之效果，是縱然被告之言詞，在原始文義上固具有對指
30 涉對象之攻擊、侮辱成分，而使聽聞者感到不快、難堪，
31 然未必會直接貶損他人之社會名譽或名譽人格，而逾越一

01 般人可合理忍受之範圍。揆諸上開說明，被告本案所為即
02 難以刑法第309條之公然侮辱罪相繩。

03 五、綜上各情，依卷內事證及憲法法庭之判決要旨，尚不足以證
04 明被告確有公訴意旨所指之犯行，揆諸上揭法條及判決意
05 旨，自應為有利被告之認定，依法為無罪之諭知。

06 據上論斷，應依刑事訴訟法第301條第1項，判決如主文。

07 本案經檢察官羅國榮提起公訴，檢察官陳宗賢到庭執行職務。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

09 刑事第一庭 審判長法官 吳明駿

10 法官 呂秉炎

11 法官 李珮綾

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
14 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
15 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
16 送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理
17 由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本
18 之日期為準。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

20 書記官 戴國安