臺灣花蓮地方法院刑事判決

113年度易字第523號

公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被 告 潘子棟

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第5857號、第6001號），被告在本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院裁定以簡式審判程序審理後，茲判決如下：

主 文

潘子棟犯侵入住宅竊盜未遂罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。又犯竊盜罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

潘子棟意圖為自己不法所有，分別於下列時點，為下列犯行：

- 一、於民國113年6月8日5時50分許，行經甲○○○○○○○
○（印尼籍，下稱AHMAD）位於花蓮縣○○鄉○
○村○○00號（起訴書誤載為22號，經檢察官當庭更正）之宿舍，見上開宿舍未上鎖，竟意圖為自己不法之所有，基於加重竊盜之犯意，未得AHMAD同意，擅自開啟宿舍大門後入內，並徒手翻找宿舍內之財物，惟未尋得財物而未遂。
- 二、於113年5月29日15時20分許，在花蓮縣○○市○○○路00號前，見謝丹戎所有放置於機車上之安全帽無人看管，而基於竊盜犯意徒手竊取之，得手後隨即逃逸。

理 由

壹、程序部分：

被告潘子棟本案所犯非死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑之罪，或高等法院管轄第一審之案件，其於本院準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院告以簡

01 式審判程序之旨，並聽取檢察官及被告之意見後，由本院裁
02 定改依簡式審判程序進行審理，是本案之證據調查，依刑事
03 訴訟法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條
04 之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之
05 限制，合先敘明。

06 貳、實體部分：

07 一、認定事實所憑證據及理由：

08 (一)就上揭犯罪事實一部分，業據被告坦承不諱，核與告訴人
09 AHMAD於警詢時之陳述大致相符(花蓮縣警察局新城分局新
10 警刑字第1130009011號卷【下稱警1卷】第5至9頁)，並有
11 現場照片及蒐證影片截圖等在卷可稽(警1卷第19至31
12 頁)，足認被告自白與事實相符。

13 (二)就上揭犯罪事實二部分，亦據被告坦承不諱，核與告訴人
14 謝丹戎於警詢時之陳述大致相符(花蓮縣警察局花蓮分局
15 花市警刑字第1130029661號卷【下稱警2卷】第11至17
16 頁)，並有監視器畫面截圖及被竊安全帽之照片等在卷可
17 稽(警2卷第19至23頁)，亦足認被告自白與事實相符。

18 (三)綜上，本案事證明確，被告上開犯行均堪以認定，應依法
19 論科。

20 二、論罪科刑：

21 (一)核被告就犯罪事實一所為，係犯刑法第321條第2項、第1
22 項第1款之侵入住宅竊盜未遂罪；就犯罪事實二所為，則
23 係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。被告所犯上開犯行，犯
24 意各別、行為互殊，時間地點並得明確區隔，應予分論併
25 罰。

26 (二)就犯罪事實一之侵入住宅竊盜未遂犯行，依刑法第25條第
27 2項規定按既遂犯之刑減輕之。

28 (三)爰以行為人責任為基礎，審酌被告不思以正當途徑獲取財
29 物，反而貪圖不勞而獲，任意竊取他人物品，缺乏尊重他
30 人財產權之觀念，且就犯罪事實一部分更以侵入住宅之方
31 式為之，法治觀念偏差，所為實有不該。兼衡被告就犯罪

01 事實一部分為未遂，就犯罪事實二部分該安全帽已遭尋回
02 之犯罪所生損害程度，並參被告坦承犯行但均未賠償告訴
03 人之犯後態度，暨被告前有對未成年人性交及竊盜前科，
04 素行不良，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽(本
05 院卷第13至15頁)。兼衡被告於本院自陳係因缺錢和忘了
06 帶安全帽之犯罪動機與目的、為高中肄業之智識程度、入
07 監前從事水電、當時月收入約新臺幣3至4萬元、家庭經濟
08 狀況勉持等(本院卷第53至54頁)一切情狀，分別量處如
09 主文所示之刑，並均依刑法第41條第1項前段諭知易科罰
10 金之折算標準，以示懲儆。

11 (四)又本院審酌被告所犯各罪，犯罪時間相隔未久，且侵害法
12 益之種類相同等情，依刑法第51條第5款定其應執行刑如
13 主文所示，並依刑法第41條第1項前段諭知易科罰金之折
14 算標準。

15 三、沒收部分：

16 就犯罪事實二部分被竊之安全帽，業經警方扣押並已實際合
17 法發還予謝丹戎，此有贓物認領保管單在卷可稽(警2卷第33
18 頁)，依刑法第38條之1第5項規定，爰不予宣告沒收或追
19 徵。又謝丹戎雖於領回安全帽時稱其內之耳麥不見了等語
20 (警2卷第16頁)，惟經被告所否認(本院卷第52至53頁)，且
21 卷內並無其他積極證據得證明該安全帽內原有耳麥而未經發
22 還，亦不就該耳麥部分宣告沒收或追徵。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
24 段，判決如主文。

25 本案經檢察官江昂軒提起公訴，檢察官吳聲彥到庭執行職務。

26 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

27 刑事第二庭 法官 王龍寬

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
31 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕

01 送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理
02 由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本
03 之日期為準。

04 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

05 書記官 陳柏儒

06 附錄本案論罪科刑法條全文：

07 中華民國刑法第320條

08 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
09 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

10 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
11 項之規定處斷。

12 前二項之未遂犯罰之。

13 中華民國刑法第321條

14 犯前條第一項、第二項之罪而有下列情形之一者，處六月以上五
15 年以下有期徒刑，得併科五十萬元以下罰金：

16 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

17 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

18 三、攜帶兇器而犯之。

19 四、結夥三人以上而犯之。

20 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

21 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
22 車、航空機內而犯之。前項之未遂犯罰之。