臺灣花蓮地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第169號

公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被 告 蔡伯志

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第1417號），茲被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常程序（113年度易字第237號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

蔡伯志犯竊盜罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得機車鑰匙壹把、住處鑰匙貳把均沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、犯罪事實：

蔡伯志與林春香素不相識，竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國112年12月16日23時27分許，在林春香位於花蓮縣新城鄉康樂村之住處（地址詳卷）前，見林春香所有之車牌號碼000-000號普通重型機車1輛（下稱本案機車）停放該處，且車鑰匙未拔，即發動該機車駛離現場，徒手竊取本案機車1輛（已返還）、機車鑰匙1把、住處鑰匙2把得手。

二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

上開犯罪事實，業據被告於偵查中及本院準備程序時均坦承不諱（警卷第5-7頁、偵卷第59-61頁、院卷第52頁），核與告訴人林春香於偵查中之指訴相符（警卷第9-11頁、偵卷第53-54頁），且有現場照片、監視器影像截圖、車輛詳細資料報表在卷可佐（警卷第13-21、35頁），足認被告上開任意性自白與事實相符，堪以採信，本件事證已臻明確，被告犯行洵堪認定，應依法論科。

三、論罪科刑：

01 (一)被告與告訴人素昧平生，應知悉其於法律上無任何權源得使
02 用本案機車，然其為供己代步，卻以所有人或有權使用人地
03 位自居，逕自騎乘該機車離去，而被告於本院亦坦承其竊取
04 本案機車及上開鑰匙3把之犯行（院卷第52頁），當可認定
05 其主觀上具不法所有之意圖甚明。嗣其雖將本案機車騎回原
06 竊取處附近停放，惟竊盜罪為即成犯，並不因事後被告返還
07 所竊得之物，而影響其竊盜罪之成立。是核被告所為，係犯
08 刑法第320條第1項之竊盜罪。

09 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不循正當途徑獲取所
10 需，恣意竊取他人之財物，顯然欠缺尊重他人財產權之觀
11 念，殊非可取；考量被告前有竊盜、毒品等前科紀錄，有臺
12 灣高等法院被告前案紀錄表在卷可佐（院卷第11-32頁），
13 素行不佳；惟念被告犯後坦承犯行之態度，參以被告犯罪之
14 動機、目的、本案遭竊財物之價值，又被告竊取之手段尚稱
15 平和，且被告事後已將所竊之本案機車返還告訴人；兼衡被
16 告於本院自陳之智識程度、職業、家庭生活、經濟狀況（院
17 卷第53頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科
18 罰金之折算標準，以示懲儆。

19 四、沒收：

20 本案被告所竊得之機車鑰匙1把、住處鑰匙2把，屬被告因犯
21 罪所得之物，未據扣案，亦未發還被害人，爰依刑法第38條
22 之1第1項前段、第3項規定宣告沒收之，並於全部或一部不
23 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。至被告竊取之本案
24 機車，嗣後已返還被害人，爰依刑法第38條之1第5項規定，
25 不予宣告沒收或追徵。

26 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第1項，逕以
27 簡易判決處刑如主文。

28 六、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴
29 書狀（附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

30 本案經檢察官羅美秀提起公訴，檢察官張君如到庭執行職務。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

刑事第三庭 法官 簡廷涓

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12

上列正本證明與原本無異。

如對本判決不服，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀（應抄附繕本）告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

書記官 張瑋庭

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第320條第1項

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。