臺灣花蓮地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第190號

公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被 告 魏冠瑋

選任辯護人 許建榮律師

被 告 魏振宇

上列被告因違反政府採購法案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4350號），因被告均自白犯罪，本院認為適宜並裁定以簡易判決處刑如下：

主 文

魏冠瑋共同犯政府採購法第八十七條第六項、第三項以詐術使開標發生不正確結果未遂罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於本判決確定之日起陸個月內向公庫支付新臺幣陸萬元。

魏振宇共同犯政府採購法第八十七條第六項、第三項以詐術使開標發生不正確結果未遂罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於本判決確定之日起陸個月內向公庫支付新臺幣陸萬元。

事實及理由

一、魏冠瑋係設於花蓮縣○○鄉○○路00號欣嶸水電行之負責人，魏振宇係設於花蓮縣○○鄉○○路00號新順科技工程行之負責人，魏冠瑋與魏振宇為兄弟關係。緣陸軍花東防衛指揮部於民國113年4月16日，辦理「113年度花東地區各營區設施維護修繕（開口契約）（標案案號：FG13021P018；第1組花蓮地區預算新臺幣（下同）220萬元，第2組台東地區預算70萬5,000元）」第1次公開招標，魏冠瑋、魏振宇為求順利得標，乃共同基於以詐術使開標發生不正確結果之犯意聯

01 絡，推由魏冠瑋於113年4月30日前某時，在某地製作標單，
02 將第1組標單記載欣礮水電行折扣率為88%，新順科技工程行
03 折扣率為82%，圖使新順科技工程行得標第1組，將將第2組
04 標單記載欣礮水電行折扣率為94%，新順科技工程行折扣率
05 為95%，圖使欣礮水電行得標第2組。嗣該標案審標人員發覺
06 此2家廠商投標時間相同，有異常關聯而不予開標決標，魏
07 冠瑋與魏振宇之犯行始未得逞，而未使開標發生不正確之結
08 果。

09 二、上開犯罪事實，業據被告魏冠瑋、魏振宇坦承不諱，且有本
10 件投標相關資料在卷可佐（偵卷第23至34、41至70頁），足
11 認被告2人之任意性自白確與事實相符，應可採信。本案事
12 證明確，被告2人犯行均堪認定，應依法論科。

13 三、論罪科刑

14 (一)核被告2人所為，均係犯政府採購法第87條第6項、第3項之
15 以詐術使開標發生不正確結果未遂罪。

16 (二)被告2人就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，為共同正
17 犯。

18 (三)被告2人之犯行已著手詐術投標行為之實行，惟未生開標不
19 正確之結果，核屬未遂，本院審酌未遂犯行所侵害法益程度
20 究與既遂有別，爰依刑法第25條第2項規定，均按既遂犯之
21 刑減輕之。

22 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告2人無視政府採購法之
23 制訂目的，乃係在建立公平、公開之政府採購程序，以提升
24 採購效率與功能，確保採購品質，使政府採購程序回歸市場
25 競爭機制，而被告2人為取得本件標案，竟製造有法定廠商
26 家數相互競爭投標之假象，已然破壞政府採購法欲經由實質
27 競爭以達節省支出之目的，所為應予非難；另酌以被告2人
28 坦承犯行之犯後態度，尚未發生開標之不正確結果，犯罪所
29 生之危害尚屬有限，本件標案之預算金額多寡；兼衡被告2
30 人自陳之教育程度、工作及家庭生活狀況（本院卷第60頁）
31 等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並均諭知易科罰金

01 之折算標準。

02 (五)又被告2人前均未曾因故意犯罪而受有期徒刑以上刑之宣
03 告，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽（本院卷第1
04 5、17頁），認其等僅係一時失慮，致罹刑章，且於犯後均
05 已坦承犯行，以表悔意，足見其等經此偵審程序後，應知警
06 惕而無再犯之虞，是本院認其等上開所宣告之刑皆以暫不執
07 行其刑為適當，爰均依刑法第74條第1項第1款規定，各諭知
08 緩刑2年，以啟自新。又按緩刑宣告，得斟酌情形，命犯罪
09 行為人向公庫支付一定之金額，刑法第74條第2項第4款定有
10 明文。本院考量被告2人之犯罪情節、經濟狀況，為促使其
11 等日後戒慎其行，認除前開緩刑宣告外，尚有賦予一定負擔
12 之必要，爰均依刑法74條第2項第4款規定，命被告2人應自
13 本判決確定之日起6個月內，各向公庫支付如主文所示之金
14 額。此部分並得為民事強制執行名義，被告2人如未遵循本
15 院諭知之緩刑期間所定負擔而情節重大者，檢察官得依刑事
16 訴訟法第476條及刑法第75條之1第1項第4款規定，聲請撤銷
17 本件緩刑之宣告，併予敘明。

18 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項，第454條第1項，逕以
19 簡易判決處刑如主文。

20 五、如不服本判決，應於收受送達之翌日起20日內向本院提出上
21 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

22 本案經檢察官簡淑如提起公訴，檢察官張君如到庭執行職務。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

24 刑事第三庭 法官 邱正裕

25 上列正本證明與原本無異。

26 如對本判決不服，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀（應抄
27 附繕本）。

28 辯護人依據刑事訴訟法第346條、公設辯護人條例第17條及律師
29 法第43條2項、第46條等規定之意旨，尚負有提供法律知識、協
30 助被告之義務（含得為被告之利益提起上訴，但不得與被告明示
31 之意思相反）。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

02 書記官 吳琬婷

03 附錄本案論罪科刑法條

04 政府採購法第87條第3項、第6項

05 以詐術或其他非法之方法，使廠商無法投標或開標發生不正確結
06 果者，處五年以下有期徒刑，得併科新臺幣一百萬元以下罰金。

07 第一項、第三項及第四項之未遂犯罰之。