臺灣花蓮地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第78號

公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被 告 藍堅榮

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第4481號），因被告自白犯罪，本院合議庭認宜以簡易判決處刑，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

藍堅榮犯竊盜罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、程序部分

按經檢察官依通常程序起訴，經被告自白犯罪，法院認為宜以簡易判決處刑者，得不經通常程序，逕以簡易判決處刑，刑事訴訟法第449條第2項定有明文。又刑事訴訟法第449條第1項之案件，檢察官依通常程序起訴，經被告自白犯罪，不論該自白是否於法院訊問時所為，如法院認為宜以簡易判決處刑，即得不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑，法院辦理刑事訴訟簡易程序案件應行注意事項第2點前段亦規定甚明。查被告藍堅榮於本院訊問中已承認犯罪（見本院卷第120頁），本院合議庭認依被告上開自白及現存之證據，已足認定其犯罪，並宜以簡易判決處刑，爰依刑事訴訟法第449條第2項之規定，裁定逕以簡易判決處刑。

二、本案犯罪事實、證據及應適用之法條，除證據部分補充「被告於本院訊問時之自白」外，餘均引用起訴書之記載（如附件）。

三、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

(二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告未思以正當管道獲取所

01 需財物，恣意竊取他人之物並據為己有，所為對社會經濟秩
02 序與他人財產安全已造成危害，其法治觀念殊有偏差，顯然
03 缺乏尊重他人財產權之觀念，誠屬非是；其曾有多起竊盜犯
04 罪紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可按，足見被
05 告素行不佳；惟念及被告係以徒手竊取，犯罪手段仍屬平
06 和，且犯後已坦承犯行，所竊得之自行車業已發還被害人陸
07 嘉美(詳後沒收部分)，犯罪造成之實害已有減輕；兼衡其自
08 述國小畢業之智識程度、無業、無須扶養之人、家庭經濟狀
09 況貧窮(見本院卷第121頁)之生活情況，及其領有重度身
10 心障礙證明等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科
11 罰金之折算標準。

12 四、沒收：

13 本案被告所竊得之自行車1台已返還被害人等情，有贓物認
14 領保管單1紙在卷可稽(見警卷第27頁)，依刑法第38條之1第
15 5項規定，爰不予宣告沒收或追徵。

16 五、據上論斷，依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第
17 2項，逕以簡易判決處刑如主文。

18 六、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
19 狀，上訴於本院第二審合議庭(須附繕本)。

20 本案經檢察官林英正提起公訴。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日
22 刑事第二庭 法官 陳映如

23 上列正本證明與原本無異。

24 如對本判決不服，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀(應抄
25 附繕本)告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求
26 檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期
27 為準。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

29 書記官 張亦翔

30 附錄本案論罪科刑法條全文：

01 中華民國刑法第320條第1項
02 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
03 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

04 【附件】

05 臺灣花蓮地方檢察署檢察官起訴書

112年度偵字第4481號

07 被 告 藍堅榮

08 上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯
09 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

10 犯罪事實

11 一、藍堅榮於民國112年4月29日9時許（現場監視器顯示時
12 間），在花蓮縣○○市○○街000號，意圖為自己或第三人
13 不法之所有，徒手竊取陸嘉美（未告訴）所有之自行車1台
14 （價值約新臺幣5,000元，已發還）後騎乘離去。

15 二、案經花蓮縣警察局花蓮分局報告偵辦。

16 證據並所犯法條

17 一、證據：

18 （一）被告藍堅榮於警詢中陳述，供稱竊取該自行車後打算送
19 人等語。

20 （二）被害人陸嘉美於警詢中之指陳。

21 （三）警製扣押筆錄、扣押物品目錄表。

22 （四）被害人陸嘉美出具之贓物認領保管單。

23 （五）刑案照片（含現場監視器畫面擷圖）。

24 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪嫌。

25 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

26 此 致

27 臺灣花蓮地方法院

28 中 華 民 國 112 年 7 月 12 日

29 檢 察 官 林英正