臺灣花蓮地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第79號

公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被 告 姜仁杉

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第8342號），因被告自白犯罪，本院合議庭認宜以簡易判決處刑，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

姜仁杉犯竊盜罪，處拘役拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之犯罪所得瓦斯桶、瓦斯爐及茶壺各壹個均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充被告姜仁杉於本院準備程序中之自白、本院民事事件調解結果報告書、公務電話紀錄外（見本院卷第80、97、103頁），均引用檢察官起訴書（如附件）之記載。

二、論罪科刑：

（一）核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

（二）爰以行為人之責任為基礎，審酌被告未思以正當管道獲取所需財物，恣意竊取他人之物並據為己有，所為對社會經濟秩序與他人財產安全已造成危害，其法治觀念殊有偏差，顯然缺乏尊重他人財產權之觀念，誠屬非是；惟念及被告係以徒手竊取，犯罪手段仍屬平和，且犯後於本院準備程序終能坦承犯行，雖未於本院安排之調解期日到場然表示其仍有調解意願，因告訴人張政祥表示不欲向被告求償故未再安排調解，此有上述調解結果報告書、公務電話紀錄在卷可佐；兼衡其有多次竊盜等前案紀錄之素行，此有臺灣高等法院被告

01 前案紀錄表附卷可稽，及其自述國中肄業之智識程度、入監
02 前從事臨時工、須扶養父母、父母均罹癌、家庭經濟狀況普
03 通（見本院卷第81頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，
04 並諭知易科罰金之折算標準。

05 三、沒收：

06 本案被告所竊得之瓦斯桶、瓦斯爐及茶壺各壹個均為其犯罪
07 所得，未經扣案，亦未實際合法發還告訴人，均應依刑法第
08 38條之1第1項規定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不
09 宜執行沒收時，依同條第3項規定追徵其價額。

10 四、據上論斷，依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第
11 2項，逕以簡易判決處刑如主文。

12 五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
13 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

14 本案經檢察官戴瑞麒提起公訴；檢察官孫源志到庭執行職務。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

16 刑事第二庭 法官 陳映如

17 上列正本證明與原本無異。

18 如對本判決不服，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀（應抄
19 附繕本）告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求
20 檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期
21 為準。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

23 書記官 張亦翔

24 附錄本案論罪科刑法條全文：

25 中華民國刑法第320條第1項

26 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
27 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

28 【附件】

29 臺灣花蓮地方檢察署檢察官起訴書

30 112年度偵字第8342號

01 被 告 姜 仁 杉

02 上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯
03 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

04 犯罪事實

- 05 一、姜仁杉意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國11
06 2年1月16日9時15分許，騎乘車牌號碼000-000號機車，前往
07 花蓮縣新城鄉順安村草林福德宮，趁張政祥疏於看管之際，
08 徒手竊取廟內石桌上之瓦斯桶、瓦斯爐及茶壺等物品(市價
09 共約新臺幣1,960元)得逞後，騎乘機車逃逸，張政祥發現物
10 品遭竊後，報案調閱監視器，循線查得上情。
- 11 二、案經張政祥訴由花蓮縣警察局新城分局報告偵辦。

12 證據並所犯法條

13 一、證據清單及待證事實

14

編號	證據名稱	待證事實
1	被告姜仁杉之供述	否認竊盜犯行，辯稱：上開時間，綽號阿國之人向伊借用機車，伊未曾前往福德宮。
2	告訴人張政祥之證述	全部犯罪之事實。
3	監視器擷取照片	被告竊盜過程。

15 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪嫌。

16 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

17 此 致

18 臺灣花蓮地方法院

19 中 華 民 國 112 年 12 月 19 日

20 檢 察 官 戴 瑞 麒