臺灣花蓮地方法院刑事裁定

113年度聲字第570號

聲明異議人

即 受刑人 張宏霖

上列聲明異議人即受刑人因違反洗錢防制法等案件，對臺灣花蓮地方檢察署檢察官不准易刑處分之執行指揮（113年度執緝字第434號）聲明異議，本院裁定如下：

主 文

聲明異議駁回。

理 由

一、聲明異議意旨略以：聲明異議人即受刑人甲○○（下稱受刑人）因違反洗錢防制法等案件，經臺灣高等法院花蓮分院（下稱花高）判處有期徒刑4月確定，由臺灣花蓮地方檢察署（下稱花檢）執行，經受刑人聲請易服社會勞動，遭檢察官以受刑人係經通緝或拘提到案為由而否准。然受刑人並非故意不報到，而係因執行通知由同住之祖母收受，但祖母年事已高、健康狀況不佳、又不識字，而未轉交通知予受刑人，且受刑人有固定工作並有3名未成年子女須扶養，爰聲明異議等語。

二、受刑人或其法定代理人或配偶，以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議，刑事訴訟法第484條定有明文。而該條所稱「諭知該裁判之法院」，乃指對被告之有罪判決，於主文內「實際宣示其主刑、從刑之裁判法院」而言，倘上級法院撤銷原審之科刑判決，而於主文內另為罪刑之宣告確定，則原審法院之科刑判決既經撤銷，該原審法院即非上揭所稱「諭知該裁判之法院」，而應以該上級審法院為刑事訴訟法第484條所稱之「諭知該裁判之法

01 院」。是倘向非諭知該裁判之法院聲明異議，即與上揭條文
02 關於聲明異議管轄法院之規定不合，應由程序上駁回，無從
03 為實體上之審查(最高法院105年度台抗字第132號裁定意旨
04 參照)。

05 三、查受刑人於一審係經本院以112年度金訴字第109號判決(下
06 稱一審判決)，判處有期徒刑5月，併科罰金新臺幣(下同)2
07 萬元。二審則經花高以113年度金上訴字第5號判決，撤銷一
08 審判決關於刑之部分，改處有期徒刑4月，併科罰金1萬8千
09 元確定等情，經本院依職權調閱執行卷後，有上開判決及臺
10 灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽(花檢113年度執字第16
11 53號卷第5至18頁，本院卷第18至19頁)，可知受刑人本案所
12 受執行之有期徒刑4月，係由花高所另行宣告之刑，本院顯
13 非刑事訴訟法第484條所稱「諭知該裁判之法院」，受刑人
14 誤向本院聲明異議，即有未合，是卷內雖無受刑人所稱檢察
15 官否准易服社會勞動之紀錄，仍應由程序上駁回，而無從為
16 實體上之審查。

17 四、綜上所述，受刑人向無管轄權之本院聲明異議於法不合，應
18 予駁回。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第486條，裁定如主文。

20 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
21 刑事第二庭 法官 王龍寬

22 上列正本證明與原本無異。

23 如對本裁定不服，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀(應抄
24 附繕本)。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

26 書記官 陳日瑩