臺灣花蓮地方法院刑事裁定

113年度聲字第598號

聲請人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
受刑人 曹富傑

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑(113年度執聲字第562號)，本院裁定如下：

主 文

曹富傑所犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，應執行有期徒刑柒月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、受刑人曹富傑因犯竊盜等案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條、第51條第5款、第53條分別定有明文。

三、經查，本件受刑人因犯如附表所示之罪，經本院判處如附表所示之刑並確定在案，有附表所示之判決、臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽。經查，本件受刑人因犯如附表所示之罪，經本院判處如附表所示之刑並確定在案等節，有附表

01 所示之判決、臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽。茲聲
02 請人以本院為犯罪事實最後判決之法院，聲請定其應執行之
03 刑，本院審核卷附相關判決後，以受刑人所犯各罪均在附表
04 編號1判決確定前，因認檢察官聲請為正當，應予准許。本
05 院審酌受刑人如附表編號1至2所示犯罪之罪質、侵害法益之
06 種類、犯罪手段相異，兩罪顯有區別，各具獨立性，犯罪時
07 間尚非密集，兼衡諸各罪犯罪情節、法益侵害結果、總體犯
08 罪非難評價，依公平、比例原則綜合考量受刑人施以矯正之
09 必要性及定應執行刑之內部性界限及外部界限，期於緩和宣
10 告刑獨立存在之不必要嚴苛同時，具體實現矯治教化之目
11 的，就各裁判所處之有期徒刑，定其應執行之刑如主文所
12 示，併諭知如易科罰金之折算標準。另本院業以函詢方式賦
13 予受刑人陳述意見之機會，然未獲回覆任何意見，有本院函
14 文及送達證書存卷可憑，附此敘明。

15 四、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日
17 刑事第四庭 法官 曹智恒

18 上列正本證明與原本無異。

19 如對本裁定不服，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀（應抄
20 附繕本）。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

22 書記官 徐紫庭

23 附表：

24

編號	1	2	
罪名	不能安全駕駛致交通危險罪	竊盜	
宣告刑	有期徒刑4月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日。	有期徒刑4月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日。	
犯罪日期 (民國)	112年4月17日	112年2月14日	

(續上頁)

01

偵查(自訴)機關 年度案號		花蓮地檢112年度偵 字第2882號	花蓮地檢112年度偵 字第3403號	
最後 事實審	法院	花蓮地院	花蓮地院	
	案號	112年度花交簡字第1 35號	113年度簡字第148 號	
	判決日期	112年7月3日	113年9月11日	
確定 判決	法院	花蓮地院	花蓮地院	
	案號	112年度花交簡字第1 35號	113年度簡字第148 號	
	判決 確定日期	112年8月2日	113年10月21日	
是否為得易科 罰金之案件		是	是	
備註				