

臺灣花蓮地方法院刑事裁定

113年度聲字第667號

聲 請 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官

受 刑 人 呂應宗

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第625號），本院裁定如下：

主 文

呂應宗所犯如附表所示之罪所處之刑，應執行有期徒刑拾參年。

理 由

一、本件聲請意旨略以：受刑人呂應宗因竊盜案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第5款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪，而有得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之。數罪併罰，分別宣告其罪之刑，若宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條、第51條第5款分別定有明文。又數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑，同法第53條亦有明定。次按刑事訴訟法第370條第2項、第3項，已針對第二審上訴案件之定應執行之刑，明定有不利益變更禁止原則之適用；而分屬不同案件之數罪併罰有應更定執行刑之情形，倘數罪之刑，曾經定其執行刑，再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，在法理上亦應同受此原則之拘束。是以，另定之執行刑，其裁量所定之刑期，不得較重於前定之執行刑加計後裁判宣告之刑之總和。又法院於裁量另定應執行之刑時，祇須在不逸脫上開範圍內為衡酌，而無全然喪失權衡意義或其裁量行使顯然有違比例

01 原則之裁量權濫用之例外情形，並不悖於定應執行刑之恤刑
02 目的者，即無違裁量權之內部性界限（最高法院113年度台
03 抗字第81號裁定意旨參照）。

04 三、受刑人因竊盜案件，先後經法院判處如附表所示之刑，均經
05 分別確定在案，且各罪俱係於附表編號1所示最先判決確定
06 日期之民國112年3月28日前所為，就上開各犯罪事實為最後
07 判決之法院為本院，有各該刑事判決及臺灣高等法院被告前
08 案紀錄表附卷可參。附表各編號兼有得易科罰金之罪與不得
09 易科罰金之罪，惟受刑人請求檢察官聲請定應執行刑，有刑
10 事執行意見狀及其於請求檢察官聲請定刑欄內簽名之定應執
11 行刑案件一覽表在卷為憑。受刑人所犯如附表編號1至14所
12 示之罪，雖經臺灣桃園地方法院112年度聲字第3656號裁定
13 應執行有期徒刑6年8月確定；編號19經臺灣士林地方法院11
14 2年度易字第381號判決應執行有期徒刑7月確定；編號25經
15 臺灣臺北地方法院113年度審簡字第96號判決應執行有期徒刑
16 8月確定；編號29之得易科罰金部分經臺灣臺北地方法院1
17 12年度易字第567號判決應執行有期徒刑10月確定，依上說
18 明，仍有不利益變更禁止原則之適用，本院固應以其各罪宣
19 告刑為基礎，惟仍不得較上開已定應執行刑加計如附表編號
20 15至18、20至24、26至28、29之不得易科罰金部分、30至32
21 所判處有期徒刑之總和19年為重。爰考量受刑人所犯各罪之
22 罪質、所犯數罪對法益侵害之加重效應等節，依比例原則、
23 平等原則、責罰相當原則、重複評價禁止原則加以衡量，定
24 其應執行刑如主文所示。又受刑人就本件定應執行刑，已於
25 刑事執行意見狀表示無意見陳述，經本院再次轉知表示意
26 見，仍未陳述意見（本院卷第151至161頁），附此敘明。

27 四、爰依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日
29 刑事第三庭 法 官 邱正裕

30 上列正本證明與原本無異。

31 如對本裁定不服，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀（應抄

01 附繕本)。

02 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日

03 書記官 吳琬婷