臺灣花蓮地方法院刑事簡易判決

113年度花簡字第136號

聲請人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被告 黃世明

上列被告因妨害自由等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調偵字第147號），本院判決如下：

主 文

黃世明犯恐嚇危害安全罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書（如附件）之記載。

二、論罪科刑：

（一）按刑法第309條第1項規定所處罰之公然侮辱行為，係指依個案之表意脈絡，表意人故意發表公然貶損他人名譽之言論，已逾越一般人可合理忍受之範圍；經權衡該言論對他人名譽權之影響，及該言論依其表意脈絡是否有益於公共事務之思辯，或屬文學、藝術之表現形式，或具學術、專業領域等正面價值，於個案足認他人之名譽權應優先於表意人之言論自由而受保障者（憲法法庭113年憲判字第3號判決意旨參照）。經查，本案被告黃世明於多數人得共見共聞之大樓內對告訴人林奕翰以「幹你娘」、「你娘臭機掰」等語辱罵之，係一種抽象之謾罵，衡以社會通念及口語意義上一般人對於該等語言之認知，係對他人人格之貶損辱詞，足以令人感到難堪、不快，屬污蔑他人人格之用語，該言語即係基於攻擊性，對於聽聞者亦能體認陳述人係以該言語作人身攻擊；況本案被告與告訴人為鄰居關係，被告僅因不滿告訴人於深夜關門聲音過大，而對告訴人所為上開不具任何實質內

01 容之批評、謾罵，純粹對於告訴人人格為污蔑，足使告訴人
02 感覺人格遭受攻擊，而貶損其名譽、尊嚴之評價。又該語言
03 無益於公共事務之思辨，或屬文學、藝術之表現形式，或具
04 學術、專業領域等正面評價之情形，堪認被告上開行為，係
05 於多數人共見共聞之狀況下，以前開言語侮辱告訴人，依其
06 表意脈絡，顯係故意公然貶損他人之名譽，已逾越一般人可
07 合理忍受之範圍，揆諸前揭說明，確屬公然侮辱無訛。

08 (二)又刑事法律上所謂恐嚇，祇須行為人客觀上將加害生命、身
09 體、自由、名譽、財產等事項通知他人，而該通知事項，依
10 其所通知之方法、態樣、內容，以社會一般觀念加以客觀判
11 斷，確足以使受到惡害通知之人心生畏懼，致危及其在社會
12 日常生活之安全感，即足成立，不以行為人真有加害之意為
13 必要；而被害人是否心生畏懼，亦應本於社會客觀經驗法則
14 以為判斷基準。被告於案發時、地以上開言語辱罵告訴人後
15 持球棒敲擊告訴人住處鐵門，要求告訴人開門，在被告拿球
16 棒之前告訴人並無任何動作，被告上開行為使告訴人心生畏
17 懼等情，業據被告於警詢、偵查中自承在卷(見警卷第11至1
18 3頁，偵卷第31至34頁)，核與告訴人之指訴相符(見警卷第1
19 7至19頁)，依一般大眾之認知，被告持球棒敲擊告訴人住處
20 鐵門並要求告訴人開門，已傳達將危害告訴人之生命、身體
21 安全之不利訊息，而衡諸常情，與告訴人立於相同情境、地
22 位之一般人面對前述威脅時，通常均會產生行為人可能進一
23 步採取實害行為等害怕、畏怖之心理壓力，擔憂自己之人身
24 安全遭受危害而恐懼不安，是被告上開所為確屬刑法所指之
25 恐嚇行為。

26 (三)核被告所為，係犯刑法第305條恐嚇危害他人安全罪、第309
27 條第1項之公然侮辱罪。

28 (四)被告以上開言語辱罵告訴人、又持球棒至告訴人住處敲擊其
29 住家鐵門以恫嚇告訴人之舉，依其行為時客觀情狀觀之，均
30 係於相近地點、綿密之時間接連同時所為，各犯行之主觀意
31 思活動目的單一，評價上認此情形為一行為觸犯數罪名之想

01 像競合犯，較為適當。是被告以一行為同時觸犯數罪名，為
02 想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之恐嚇危害他人
03 安全罪處斷。

04 (五)爰審酌被告係成年且智識健全之人，理應知悉在現代民主
05 法治社會中，應本諸理性、和平之手段與態度解決糾紛，詎
06 被告僅因噪音問題即對告訴人心生不滿，不思理性處理，率
07 爾為本案犯行，所為應予非難；考量其犯後坦承犯行之態
08 度，暨因雙方調解金額差距過大故未達成調解等情（見調偵
09 卷第3頁），及審酌被告前有偽造文書、妨害風化前科之素
10 行（見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表）、高中肄業之教
11 育程度、家庭經濟狀況勉持（見警卷第11頁）等一切情狀，
12 量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標準，以資
13 懲儆。

14 三、沒收

15 被告所持之球棒1支，固屬被告供本案犯行所用之物，惟未
16 據扣案，且屬日常生活中常見之物而非違禁物，如沒收該
17 物，對被告不法行為之評價及非難，或對刑罰預防矯治目的
18 之助益甚微，應認欠缺刑法上重要性，故依刑法第38條之2
19 第2項規定，不予宣告沒收或追徵價額。

20 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項規
21 定，逕以簡易判決處刑如主文。

22 五、如不服本案判決，得自判決送達之日起20日內，以書狀敘述
23 理由，向本院管轄第二審之合議庭提起上訴（須附繕本）。

24 本案經檢察官戴瑞麒聲請以簡易判決處刑。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日
26 花蓮簡易庭 法 官 陳映如

27 上列正本證明與原本無異。

28 如對本判決不服，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀（應抄
29 附繕本）告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求
30 檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期
31 為準。

02 書記官 張亦翔

03 附錄本案論罪科刑法條全文：

04 中華民國刑法第305條

05 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
06 於安全者，處二年以下有期徒刑、拘役或九千元以下罰金。

07 中華民國刑法第309條第1項

08 公然侮辱人者，處拘役或九千元以下罰金。

09 【附件】

10 臺灣花蓮地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

11 113年度調偵字第147號

12 被 告 黃世明

13 上列被告因妨害自由等案件，業經偵查終結，認宜以聲請簡易判
14 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

15 犯罪事實

16 一、黃世明與林奕翰因細故糾紛，黃世明基於恐嚇、公然侮辱之
17 犯意，於民國112年11月26日5時許，在花蓮縣○○市○○路
18 000號4樓之4住處朝同236號3樓林奕翰住處陽臺，以「幹你
19 娘」、「你娘臭機掰」、「不爽就出來啊」等語公然辱罵林
20 奕翰，接續持棒球棒至林奕翰住處敲擊住家鐵門，使林奕翰
21 心生畏懼。

22 二、案經林奕翰訴由花蓮縣警察局花蓮分局報告偵辦。

23 證據並所犯法條

24 一、證據清單暨待證事實

25

編號	證 據 清 單	待 證 事 實
一	被告黃世明之供述	全部犯罪事實
二	告訴人林奕翰之供述	全部犯罪事實

26 二、核被告所為，係犯刑法第305條恐嚇危安、第309條第1項公
27 然侮辱罪嫌。被告一行為，觸犯上開二罪名，為想像競合

01 犯，請從重處斷。

02 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

03 此 致

04 臺灣花蓮地方法院

05 中 華 民 國 113 年 4 月 19 日

06 檢 察 官 戴 瑞 麒