臺灣花蓮地方法院刑事簡易判決

113年度花簡字第272號

聲請人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官

被告 曾聰文

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第383號），本院判決如下：

主 文

曾聰文犯施用第二級毒品罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案之第二級毒品甲基安非他命壹包（驗餘毛重零點伍玖貳壹公克，及難以析離之外包裝袋壹個）沒收銷燬。扣案之吸食器壹批沒收。

事實及理由

一、曾聰文基於施用第二級毒品甲基安非他命之犯意，於民國113年6月2日23時許，在花蓮縣吉安鄉舊村四街住處，以將甲基安非他命置入玻璃球後加熱吸食煙霧之方式，施用甲基安非他命1次。

二、按觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年內再犯施用第一級或第二級毒品罪者，檢察官應依法追訴，毒品危害防制條例第23條第2項定有明文。查被告曾聰文前因施用毒品案件，經本院110年度毒聲字第199號裁定送觀察、勒戒後，因無繼續施用毒品傾向，於111年1月17日釋放出所，並經臺灣花蓮地方檢察署檢察官以110年度毒偵字第573號為不起訴處分確定，有上開裁定、臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可參。被告在觀察、勒戒執行完畢後3年內，於前揭時間再犯本案施用第二級毒品罪，自應依法追訴。

三、上開犯罪事實，業據被告坦承不諱，且有本院搜索票、搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、自願受採尿同意書、檢體真實姓名對照表、刑案照片、慈濟大學濫用藥物檢驗中心函所檢

01 附之檢驗總表在卷可稽（偵卷第59至74、97至123頁），足
02 認被告之任意性自白確與事實相符，應可採信。本案事證明
03 確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

04 四、論罪科刑

05 (一)核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第
06 二級毒品罪。

07 (二)被告為供施用而持有甲基安非他命之低度行為，為其施用之
08 高度行為所吸收，不另論罪。

09 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前經本院裁定送觀察、
10 勒戒後，猶未能深切體認毒品危害己身之鉅，及早謀求脫離
11 毒害之道，反而再為本案施用甲基安非他命犯行，惟考量施
12 用毒品乃具成癮性，且係戕害自己身心健康，尚未直接危及
13 他人；併酌以其坦承犯行之犯後態度，有多次違反毒品危害
14 防制條例之素行（見臺灣高等法院被告前案紀錄表），暨其
15 自陳之教育程度、工作、家庭經濟狀況（偵卷第51頁）等一
16 切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標
17 準。

18 五、沒收

19 (一)扣案之晶體1包經送鑑驗後，檢出甲基安非他命成分，有慈
20 濟大學濫用藥物檢驗中心鑑定書、扣案物照片及扣押物品目
21 錄表在卷可稽（偵卷第71、115至123頁），而該包甲基安非
22 他命為被告本案施用後所剩乙節，亦經被告於檢察官訊問時
23 陳述明確，甲基安非他命既屬毒品危害防制條例第2條第2項
24 第2款所列之第二級毒品，且已附著於該等毒品外包裝袋而
25 無法析離，應將之整體視為毒品處理，爰依毒品危害防制條
26 例第18條第1項前段規定沒收銷燬。至本案甲基安非他命送
27 鑑取樣耗損部分，既已驗畢用罄滅失，毋庸諭知沒收銷燬。

28 (二)扣案之吸食器1批為被告所有，且為供本案施用毒品所用之
29 物，業據被告供述明確（偵卷第52頁），爰依刑法第38條第
30 第2項前段規定沒收。

31 (三)扣案之夾鏈袋1批，非專供施用毒品之器具，無從依毒品危

01 害防制條例第18條第1項前段規定沒收銷燬。該物品亦非違
02 禁物，復無證據足認係供本案犯罪所用之物，爰不予宣告沒
03 收。

04 六、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第1項，
05 逕以簡易判決處刑如主文。

06 七、如不服本判決，應於判決送達之翌日起20日內向本院提出上
07 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

08 本案經檢察官蔡勝浩聲請以簡易判決處刑。

09 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日
10 花 蓮 簡 易 庭 法 官 邱 正 裕

11 上列正本證明與原本無異。

12 如對本判決不服，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀（應抄
13 附繕本）。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

15 書記官 吳琬婷

16 附錄本案所犯法條

17 毒品危害防制條例第10條第2項

18 施用第二級毒品者，處三年以下有期徒刑。