

臺灣花蓮地方法院刑事簡易判決

113年度花簡字第338號

聲 請 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官  
被 告 黃志中

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第6150號），本院判決如下：

主 文

黃志中犯竊盜未遂罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書（如附件）之記載。

二、論罪科刑：

（一）核被告黃志中所為，係犯刑法第320條第3項、第1項之竊盜未遂罪。

（二）累犯之說明：

被告前因竊盜及竊盜未遂等案件，經臺灣士林地方法院以109年度易字第306號判決分別判處有期徒刑7月、4月、7月，並定應執行有期徒刑1年，上訴後經臺灣高等法院以110年度上易字第343號判決應執行有期徒刑1年確定，並由臺灣高等法院以111年聲字第1930號裁定與他案合併定應執行有期徒刑1年10月確定，並於民國111年12月12日執行完畢等情，有卷附之臺灣高等法院被告前案紀錄表、刑案資料查註紀錄表附卷可參，檢察官已就被告構成累犯之事由具體舉證，故被告受有期徒刑執行完畢後5年內，故意再犯本件有期徒刑以上之罪，符合累犯之要件。審酌其本案所涉犯罪類型與前案同為竊盜案件，顯見前案科刑對其並未生警惕作用，足徵其對於刑罰之反應力顯然薄弱，有特別惡性，參酌司法院釋字

第775號解釋意旨，且本院認本案加重最低本刑並無罪刑不相當之情形，爰依刑法第47條第1項之規定加重其刑。

(三)被告已著手於竊盜犯行，但未竊得財物而未遂，爰依刑法第25條第2項規定減輕其刑。

(四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告雖因搜尋財物未果，僅竊盜未遂，然已對告訴人之財產權形成潛在之危險，亦對社會秩序造成一定程度之危害，所為實屬不該；又被告非無謀生能力，竟不思以正當方法獲取所需，竊取捐款用功德箱之財物未遂，亦顯然欠缺尊重他人財產權及法治之正確觀念；並考量被告犯於警詢時對於犯罪事實坦承不諱，犯後態度尚可；兼衡其素行、本件犯罪之手段、情節、所生危害、國中肄業之智識程度、目前做粗工、經濟能力等一切具體情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文所示。

四、如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由（應附繕本）。

本案經檢察官彭師佑聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

花蓮簡易庭 法 官 蔡培元

上列正本證明與原本無異。

如對本判決不服，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀（應抄附繕本）告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

書記官 徐紫庭

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜

罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。  
意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前  
項之規定處斷。  
前二項之未遂犯罰之。

附件：

## 臺灣花蓮地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第6150號

被 告 黃志中

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處  
刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

### 犯罪事實

一、黃志中前因竊盜等案件，經各法院判處罪刑確定後，再經臺  
灣高等法院以111年度聲字第1930號裁定應執行有期徒刑1年  
10月確定，於民國111年12月12日執行完畢（構成累犯）。  
詎黃志中猶不知悔改，基於意圖為自己不法所有之竊盜犯  
意，於113年9月21日6時3分許，在花蓮縣○○市○○路0段0  
00號慈濟醫院內，趁現場警衛疏於看管之際，徒手竊取放置  
於地上之功德箱1只（價值共計新臺幣1000元），並藏於衣服  
內，因其行為已由在場之身分不詳慈濟師姐察覺並上前勸  
阻，其因而自行將該功德箱放回原位而竊盜未遂，而同時遭  
慈濟醫院保全人員嚴文佑發現並上前阻攔報警。

二、案經嚴文佑訴由花蓮縣警察局花蓮分局報告偵辦。

### 證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告黃志中於警詢時及偵訊中坦承不  
諱，核與證人嚴文佑於警詢時之證述相符，並有現場監視器  
畫面截圖在卷可稽，被告犯嫌堪以認定。  
二、按竊盜罪既遂與未遂之區別，應以所竊之物已否移入自己權  
力支配之下為標準，而財物是否已為行為人之「實力支配」  
範圍，應依行為時之客觀環境判斷，若依當時情況，行為人  
之竊取行為已破壞且排斥所有人或持有人對其所有物或持有

物之支配管領權，使其對物之支配權或監督權根本無法行使，或行使顯有困難，即可謂新的持有支配關係業已建立，竊取行為至此即為既遂；如依客觀情形，竊盜行為人如仍身處被害人高度掌握的空間內，被害人對於物之支配權或監督權尚非完全無法行使，或行使顯有困難，即難謂行為人已穩固地建立自己的持有支配關係，應僅成立竊盜未遂罪（臺灣高等法院臺南分院102年度上易字第376號判決意旨參照）。被告雖已將功德箱藏於衣服內，但難認已建立穩固持有支配關係，應認被告雖著手於竊盜構成要件行為之實行，但尚未將之移入自己權力支配之下即遭身分不詳師姐察覺並勸阻，並由被告自行將該功德箱放回原處，故應認被告所為當僅止於未遂。是核被告所為，係犯刑法第320條第3項、第1項之竊盜未遂罪嫌。被告前有如犯罪事實欄所載之論罪科刑及執行情形，有刑案資料查註紀錄表、臺灣高等法院以111年度聲字第1930號裁定、執行案件資料表、臺灣高等法院疑似累犯簡列表附卷可憑，其於徒刑執行完畢5年內，故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，請參照司法院大法官釋字第775號解釋意旨及刑法第47條第1項之規定，審酌被告構成累犯之罪名相同，對刑罰之反應力薄弱，依累犯之規定加重其刑。被告著手於竊盜行為之實行而不遂，為未遂犯，請斟酌依刑法第25條第2項之規定，按既遂犯之刑減輕之。並依法先加重後減輕其刑。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣花蓮地方法院

中 華 民 國 113 年 11 月 15 日

檢 察 官 彭師佑

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

書 記 官 黃婉淑