

臺灣花蓮地方法院刑事判決

113年度金訴字第111號

公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被 告 潘易成

選任辯護人 林怡君律師

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第1826號）及移送併辦（113年度偵字第5029號），被告於準備程序中為有罪之陳述，經本院合議庭裁定由受命法官獨任以簡式審判程序審理，並判決如下：

主 文

潘易成幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，共貳罪，各處有期徒刑參月，各併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬貳仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

潘易成依其智識程度及一般社會生活經驗，知悉金融機構帳戶為個人信用、財產之重要表徵，具有一身專屬性質，申設金融機構帳戶亦無特殊條件限制，任何人得同時在不同金融機構申設多數帳戶供己使用，並可預見將金融帳戶之提款卡及密碼提供他人使用，可能遭詐欺集團利用作為收受、提領、轉匯財產犯罪贓款之犯罪工具，並持以掩飾、隱匿詐欺取財犯罪所得之去向及所在，產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效果，竟仍基於縱使他人將其提供之金融機構帳戶用以從事詐欺取財、洗錢等犯罪行為，亦不違反其本意之幫助他人詐欺取財及幫助洗錢不確定故意，分別為下列犯行：

一、於民國112年10月14日，在花蓮縣壽豐鄉統一超商文瑞門市，將其名下之有限責任花蓮第二信用合作社帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱二信帳戶）之提款卡及密碼，提供

01 給姓名年籍不詳之成年人。嗣該人所屬詐欺集團成員，即以
02 附表所示之詐欺方式，詐欺附表編號1至5所示之人，致其等
03 陷於錯誤，於附表所示轉匯時間，將附表所示金額轉匯至二
04 信帳戶，旋遭詐欺集團成員提領，以此方式隱匿、掩飾上開
05 詐欺取財所得之去向及所在。

06 二、於112年10月20日，在前揭地點，將其名下之壽豐鄉農會帳
07 號000-0000000000000000號帳戶（下稱農會帳戶）及中華郵
08 政股份有限公司帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱郵局
09 帳戶，上開3帳戶合稱本案帳戶）之提款卡及密碼，提供給
10 姓名年籍不詳之成年人。嗣該人所屬詐欺集團成員，即以附
11 表所示之詐欺方式，詐欺附表編號2、6至9所示之人，致其
12 等陷於錯誤，於附表所示轉匯時間，將附表所示金額轉匯至
13 農會帳戶及郵局帳戶，旋遭詐欺集團成員提領，以此方式隱
14 匿、掩飾上開詐欺取財所得之去向及所在。

15 理 由

16 一、被告潘易成所犯者，並非死刑、無期徒刑、最輕本刑3年以
17 上有期徒刑之罪，其於本院準備程序進行中就被訴事實為有
18 罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取檢察官、被告
19 及辯護人之意見後，本院合議庭依刑事訴訟法第273條之1第
20 1項規定，裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序。且依同
21 法第273條之2規定，簡式審判程序之證據調查，不受第159
22 條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條
23 至第170條規定之限制。

24 二、上開犯罪事實，業據被告於本院準備程序及審理時坦承不諱
25 （本院卷第338、351頁），且有附表各編號證據出處欄所示之
26 各該證據在卷可證，足認被告之任意性自白與事實相符，應
27 可採信。本案事證明確，被告犯行均堪認定，應依法論科。

28 三、論罪科刑

29 (一)新舊法比較

30 1.行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律
31 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條

01 第1項定有明文。行為後法律有變更，致發生新舊法比較適
02 用者，除易刑處分係刑罰執行問題，及拘束人身自由之保安
03 處分，因與罪刑無關，不必為綜合比較外，比較時應就罪刑
04 有關之共犯、未遂犯、想像競合犯、結合犯，以及累犯加
05 重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分加減）與加減例
06 等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較，並予整體之適
07 用，不能割裂而分別適用有利之條文（最高法院103年度台
08 上字第4418號、113年度台上字第2303號判決意旨參照）。
09 此乃因各該規定皆涉及犯罪之態樣、階段、罪數、法定刑得
10 或應否加、減暨加減之幅度，影響及法定刑或處斷刑之範
11 圍，各該罪刑規定須經綜合考量整體適用後，方能據以限定
12 法定刑或處斷刑之範圍，於該範圍內為一定刑之宣告。是宣
13 告刑雖屬單一之結論，實係經綜合考量整體適用各相關罪刑
14 規定之所得。宣告刑所據以決定之各相關罪刑規定，具有適
15 用上之「依附及相互關聯」之特性，自須同其新舊法之適用
16 （最高法院110年度台上字第1489號判決意旨參照）。至於
17 易科罰金、易服社會勞動等易刑處分，因牽涉個案量刑裁量
18 之行使，必須已決定為得以易科罰金或易服社會勞動之宣告
19 刑後，方就各該易刑處分部分決定其適用標準，故於決定罪
20 刑之適用時，不列入比較適用之範圍（最高法院113年度台
21 上字第2720號判決意旨參照）。又113年7月31日修正前洗錢
22 防制法第14條第3項所規定「（洗錢行為）不得科以超過其
23 特定犯罪所定最重本刑之刑」之科刑限制，以前置特定不法
24 行為係刑法第339條第1項普通詐欺取財罪為例，修正前一般
25 洗錢罪之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，但其科刑上限受
26 不得逾普通詐欺取財罪最重本刑5年以下有期徒刑之拘束，
27 形式上固與典型變動原法定本刑界限之「處斷刑」概念暨其
28 形成過程未盡相同，然此等對於法院刑罰裁量權所為之限制
29 （類處斷刑），已實質影響修正前一般洗錢罪之量刑框架，
30 自應納為新舊法比較事項之列。以幫助詐欺幫助洗錢類型而
31 言，經綜合比較結果，應認「修正前」洗錢防制法之規定較

01 有利於被告（最高法院113年度台上字第2303號、第4145
02 號、第4161號判決意旨參照）。

03 2.一般洗錢罪部分：

04 被告行為後，洗錢防制法就一般洗錢罪部分業於113年7月31
05 日修正公布，同年0月0日生效施行：

06 修正前洗錢防制法第14條第1項規定有期徒刑為7年以下，惟
07 第3項規定不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑，因
08 普通詐欺而洗錢之特定犯罪即普通詐欺罪，刑法第339條第1
09 項所定最重本刑為有期徒刑5年，故所得科之有期徒刑實乃5
10 年以下（詳前述類處斷刑之說明）；修正後洗錢防制法第19
11 條第1項後段則規定洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億
12 元者，處有期徒刑為6月以上5年以下，併刪除修正前洗錢防
13 制法第14條第3項規定。

14 3.自白減刑部分：

15 被告行為後，洗錢防制法第16條第2項關於自白減刑之規定
16 於113年7月31日修正公布改列為第23條第3項，同年0月0日
17 生效施行：

18 (1)被告行為時之洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前4條之
19 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」。

20 (2)113年7月31日修正公布之洗錢防制法第23條第3項規定：

21 「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得
22 並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察
23 機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查
24 獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑」。

25 4.新舊法比較之結果：

26 (1)本案被害人遭詐欺而匯入被告本案帳戶之金額未達1億元，
27 如依修正前洗錢防制法第14條第1項，並依同條第3項（刑法
28 第339條第1項），據以調整原始法定刑，而形成刑罰裁量之
29 處斷範圍，就有期徒刑部分，「所得科處之最高刑度為有期
30 徒刑5年、最低刑度為有期徒刑2月」；如依修正後洗錢防制
31 法第19條第1項後段規定，「所得科處之最高刑度亦為有期

01 徒刑5年、最低刑度則為有期徒刑6月」，故修正後之規定並
02 未較有利被告。

03 (2)就自白減刑部分，因被告於審判中始自白，無論依行為時法
04 或裁判時法，被告均不符合自白減刑之規定。

05 (3)從而，本案經整體綜合比較結果，如一體適用行為時法，即
06 修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項（刑法第339條第1
07 項）、刑法第30條第1項前段；與如一體適用裁判時法，即
08 修正後洗錢防制法第19條第1項後段、刑法第30條第1項前
09 段，所得科處有期徒刑之範圍，最高度相同，然前者之最低
10 度為1月以上，後者之最低度為3月以上，以一體適用行為時
11 法即修正前之規定較有利於被告。是本案就洗錢防制法部
12 分，應適用修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項之規定。

13 (二)幫助犯之成立，行為人主觀上須有幫助故意，客觀上須有幫
14 助行為，亦即刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之
15 認識，而以幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施
16 犯罪之行為者而言。被告基於幫助詐欺取財、幫助洗錢之不
17 確定故意，將本案帳戶資料提供姓名年籍不詳之成年人使
18 用，使詐欺集團成員得持以作為收受、轉匯詐欺款項，製造
19 金流斷點之工具，被告所為應僅止於幫助犯罪之故意，而為
20 詐欺取財、洗錢構成要件以外之行為，為幫助犯，而非正
21 犯。

22 (三)核被告就事實一、二所為，均係犯刑法第30條第1項前段、
23 第339條第1項之幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前
24 段、修正前洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢罪。

25 (四)被告所為幫助行為，致同一被害人接續於密接時地轉匯款
26 項，乃持續侵害同一法益，各行為間獨立性極為薄弱，依一
27 般社會健全觀念，難以強行分開，應視為數個舉動之接續進
28 行，為接續犯，應論以一罪。

29 (五)被告各以提供帳戶資料之一行為，對本案被害人同時觸犯幫
30 助詐欺罪、幫助洗錢罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規
31 定，均從一重之幫助洗錢罪處斷。移送併辦部分（附表編號

01 9) 與事實二起訴部分既有想像競合犯之裁判上一罪關係，
02 為起訴效力所及，本院自應一併審理。

03 (六)被告就事實一、二之犯行，依被告之供述及被告當庭提出之
04 本案帳戶交付紀錄所示（本院卷第180、201至205頁），被
05 告乃先提供二信帳戶，其後又提供農會帳戶及郵局帳戶，二
06 者時間相隔已達6日，而非同時交付，被告復自承係因對方
07 一再要求另行提供2個帳戶，被告始另行起意又提供農會帳
08 戶及郵局帳戶。據上，足徵被告所犯2次幫助洗錢罪間，犯
09 意各別，行為互殊，應予分論併罰。本院業已多次告知被告
10 及辯護人本案可能為數罪，並提醒被告及辯護人就此部分一
11 併防禦（本院卷第181、337、345頁），自無礙被告及辯護
12 人防禦權之行使。

13 (七)被告以幫助洗錢之不確定故意，參與構成要件以外之行為，
14 為幫助犯，其惡性顯然低於正犯，且其行為性質及對法益侵
15 害之程度究與正犯有別，爰依刑法第30條第2項規定，皆依
16 正犯之刑減輕之。

17 (八)想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂從一
18 重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑一
19 罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，而
20 為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立犯
21 罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪名，
22 包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，量刑
23 時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑法第
24 55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置而不
25 論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法定
26 刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合併
27 評價在內。被告就本案犯行併構成幫助詐欺取財罪，業經說
28 明如前，其並非實際施用詐術詐欺各該被害人之正犯，依其
29 行為性質及對法益侵害之程度，認應依刑法第30條第2項規
30 定，按正犯之刑減輕之，惟被告之犯行同時觸犯幫助詐欺取
31 財及幫助洗錢罪，應從一重之幫助洗錢罪處斷，已如前述，

01 依上說明，被告就想像競合輕罪之幫助詐欺取財罪之減輕其
02 刑事由，由本院於後述依刑法第57條量刑時一併衡酌之。

03 (九)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告竟提供本應謹慎保管之
04 帳戶資料予他人使用，終使他人得以執此遂行詐欺犯罪，並
05 掩飾、隱匿犯罪所得之去向及所在，本案被害人人數多達9
06 位，合計之損害雖非甚鉅，然亦非輕微，被告紊亂社會正常
07 交易秩序，使本案被害人難以求償，檢警追查不易，所為應
08 予非難；另考量被告僅係對他人犯罪行為提供助力，並未實
09 際參與犯行，提供帳戶資料之次數與數量，警詢、偵訊及審
10 判之初並未坦承犯行，然終知坦承犯行之犯後態度，於本案
11 之前，除約30年前曾有業務過失致死之前科外，尚無其他犯
12 罪紀錄之素行（見臺灣高等法院被告前案紀錄表），被告與
13 被害人謝宜靜、謝欣榕、李元平調解成立（本院卷第85、8
14 6、315至318頁），並依調解成立金額給付完畢（本院卷第3
15 51、355至369頁），其餘6位被害人則因未到庭調解致未能
16 成立調解或雖參與調解但未能成立（本院卷第79、81、307
17 頁），各被害人對於量刑之意見（本院卷第85、183、315、
18 317頁）；兼衡被告提出之身體狀況資料（本院卷第97
19 頁），暨其自陳之教育程度、工作及家庭生活狀況（本院卷
20 第352頁）等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並就併
21 科罰金部分，均諭知易服勞役之折算標準。又衡酌被告本案
22 2次犯行手法類似、時間相隔非久、罪質相同、數罪對法益
23 侵害之加重效應較低等不法及罪責程度，就有期徒刑及罰金
24 刑部分各定其應執行刑如主文所示，並就併科罰金部分諭知
25 易服勞役之折算標準。

26 (十)法院為緩刑宣告之裁量權行使時，亦應考量行為人為修補犯
27 罪所造成影響所盡之努力，尤其行為人是否具備同理心，是
28 否反應出真誠悔悟之轉變，是否已為被害人遭受之損害等負
29 起責任，被害人所受之損害是否業已實際獲得相當之填補。
30 被告雖與前揭3位被害人成立調解，並依調解成立內容履行
31 完畢，惟與其餘6位被害人並未和解或賠償損害，其餘6位被

01 害人遭詐欺之金額合計逾新臺幣70萬元，所受損害非輕。本
02 院安排調解時，雖有部分被害人未到庭，然被害人是否願與
03 被告和解、調解，是否願意原諒被告，洵屬被害人考量各項
04 主客觀因素後之決定，被告填補被害人損害之方式，復非僅
05 止於法院調解一途，亦難僅以被告到庭表明有調解意願，即
06 得遽認被告為修補犯罪所造成之影響已盡相當程度之努力，
07 亦無從以此推認被告就其犯行所生之結果展現同理心或真摯
08 悔悟之轉變，更未因而改變其餘6位被害人所受損害迄未受
09 相當填補之事實。再相較於被告犯行對本案被害人及交易秩
10 序所生之危害，本院所處之刑，已屬輕度刑。綜上，為使被
11 告謹記在心，本院認所宣告之刑尚無以暫不執行為適當之情
12 況，爰不論知緩刑。

13 四、沒收

14 (一)沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。現行洗
15 錢防制法第25條第1項固規定：「犯第19條、第20條之罪，
16 洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收
17 之」，然縱為義務沒收，仍不排除刑法第38條之2第2項規定
18 之適用，而可不宣告沒收之（最高法院109年度台上字第191
19 號判決意旨參照）。本案被害人遭詐匯入本案帳戶之款項，
20 被告並非實際提款或得款之人，僅為幫助犯，並非正犯，亦
21 未有支配或處分該財物或財產上利益等行為，倘對被告諭知
22 沒收，實屬過苛，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告
23 沒收。

24 (二)被告否認因提供本案帳戶資料而取得任何報酬或利益（本院
25 卷第181頁），卷內復無證據足認被告獲得金錢或其他利
26 益，難認被告就本案有犯罪所得，自無從依刑法第38條之1
27 第1項、第3項規定宣告沒收或追徵。

28 (三)本案帳戶資料並未扣案，本身不具財產之交易價值，單獨存
29 在亦不具刑法上之非難性，復得以停用方式使之喪失效用，
30 且本案帳戶已遭列為警示帳戶，本案詐欺集團無從再利用作
31 為詐欺取財或洗錢之工具，諭知沒收及追徵無助預防犯罪，

01 欠缺刑法上之重要性，且徒增執行人力物力之勞費，爰不予
02 宣告沒收及追徵。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
04 段，判決如主文。

05 本案經檢察官王柏淨提起公訴及移送併辦，檢察官張君如到庭執
06 行職務。

07 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日
08 刑事第三庭 法官 邱正裕

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
11 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
12 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
13 送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理
14 由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本
15 之日期為準。

16 辯護人依據刑事訴訟法第346條、公設辯護人條例第17條及律師
17 法第43條2項、第46條等規定之意旨，尚負有提供法律知識、協
18 助被告之義務(含得為被告之利益提起上訴，但不得與被告明示
19 之意思相反)。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日

21 書記官 鄧凱元

22 附錄本案論罪科刑法條

23 刑法第30條第1項前段

24 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。

25 刑法第339條第1項

26 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
27 物交付者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下
28 罰金。

29 修正前洗錢防制法第14條第1項

30 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺

01 幣五百萬元以下罰金。

02 附表

03

編號	被害人	詐欺方式	轉匯時間及金額 (新台幣)	轉匯帳戶	證據出處
1	李碧瑤	不詳之人以「假投資」手法詐騙李碧瑤，致李碧瑤陷於錯誤而依指示匯款。	112年11月21日10時14分許轉匯10萬元	二信帳戶	1. 被害人警詢指訴（警856卷第71-76頁） 2. 被害人轉匯紀錄（警856卷第85頁） 3. 被害人提供之對話紀錄（警856卷第87-91頁） 4. 被告之二信帳戶交易明細（警856卷第29頁）
2	王于庭	不詳之人以「假投資」手法詐騙王于庭，致王于庭陷於錯誤而依指示匯款。	112年11月22日9時32分許轉匯5萬元	二信帳戶	1. 被害人警詢指訴（警856卷第97-100頁） 2. 被害人轉匯紀錄（警856卷第111、112頁） 3. 被害人提供之對話紀錄（警856卷第115-131頁） 4. 被告之二信帳戶交易明細（警856卷第29頁） 5. 被告之農會帳戶交易明細（警856卷第43頁）
			112年11月22日9時32分許轉匯4萬6,000元		
			112年11月22日9時39分許轉匯4,000元		
			112年11月27日某時轉匯3萬元	農會帳戶	
			112年11月27日某時轉匯3萬元		
112年11月27日某時轉匯1萬428元					
3	陳彤妃	不詳之人以「假投資」手法詐騙陳彤妃，致陳彤妃陷於錯誤而依指示匯款。	112年11月24日10時35分許轉匯10萬元	二信帳戶	1. 被害人警詢指訴（警856卷第137-143頁） 2. 被害人轉匯紀錄（警856卷第229頁） 3. 被害人提供之對話紀錄（警856卷第153-219頁） 4. 被告之二信帳戶交易明細（警856卷第31頁）
4	謝欣榕	不詳之人以「假投資」手法詐騙謝欣榕，致謝	112年11月24日10時40分許轉匯3萬元	二信帳戶	1. 被害人警詢指訴（警856卷第249-254頁） 2. 被害人轉匯紀錄（警856卷第261頁）

		欣榕陷於錯誤而依指示匯款。			3. 被害人提供之對話紀錄 (警856卷第263-268頁) 4. 被告之二信帳戶交易明細 (警856卷第31頁)
5	周克燁	不詳之人以「假投資」手法詐騙周克燁, 致周克燁陷於錯誤而依指示匯款。	112年11月20日某時轉匯20萬元	二信帳戶	1. 被害人警詢指訴 (警856卷第273-279頁) 2. 被害人轉匯紀錄 (警856卷第291頁) 3. 被害人提供之對話紀錄 (警856卷第299-309頁) 4. 被告之二信帳戶交易明細 (警856卷第29頁)
6	謝宜靜	不詳之人以「假交友」手法詐騙謝宜靜, 致謝宜靜陷於錯誤而依指示匯款。	112年11月23日10時50分許轉匯10萬元	農會帳戶	1. 被害人警詢指訴 (警856卷第315-320頁) 2. 被害人轉匯紀錄 (警856卷第327頁) 3. 被害人提供之對話紀錄 (警856卷第329、330頁) 4. 被告之農會帳戶交易明細 (警856卷第43頁)
7	李元平	不詳之人以「假投資」手法詐騙李元平, 致李元平陷於錯誤而依指示匯款。	112年11月24日9時57分許轉匯10萬元	農會帳戶	1. 被害人警詢指訴 (警856卷第335-338頁) 2. 被害人轉匯紀錄 (警856卷第345頁) 3. 被害人提供之對話紀錄 (警856卷第345頁) 4. 被告之農會帳戶交易明細 (警856卷第43頁)
8	吳姿蓉	不詳之人以「假投資」手法詐騙吳姿蓉, 致吳姿蓉陷於錯誤而依指示匯款。	112年11月23日12時18分許轉匯14萬元	郵局帳戶	1. 被害人警詢指訴 (警856卷第351-354頁) 2. 被害人轉匯紀錄 (警856卷第363頁) 3. 被害人提供之對話紀錄 (警856卷第365-368頁) 4. 被告之郵局帳戶交易明細 (警856卷第37頁)
9	林浚祐	不詳之人以「假律師、真詐欺」手法詐騙林浚祐, 致林浚祐陷於錯誤	112年11月27日某時轉匯3萬元	農會帳戶	1. 被害人警詢指訴 (警474卷第23-26頁) 2. 被告之農會帳戶交易明細 (警474卷第35頁)

(續上頁)

01

		而依指示匯款。			
--	--	---------	--	--	--