臺灣花蓮地方法院刑事判決

113年度金訴字第208號

公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被 告 吳騰皓

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第365號、113年度偵字第883號、113年度偵字第2048號），本院判決如下：

主 文

吳騰皓幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑柒月，併科罰金新臺幣參萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

吳騰皓依其智識程度及一般社會生活之通常經驗，能預見將自己申辦之銀行帳戶資料任意提供予不詳之人使用，可能遭用於財產犯罪，且因無法掌控帳戶後續使用情形及款項後續流向，而無從追蹤帳戶內款項之去向及所在，使不法所得因此轉換成為形式上合法來源之資金或財產，切斷不法所得與犯罪行為之關聯性，因此得以隱匿特定犯罪所得。惟吳騰皓竟仍基於縱有人利用其所提供之金融帳戶作為詐欺取財及洗錢之犯罪工具，亦不違背其本意之幫助詐欺取財及洗錢犯意，於民國112年11月1日23時許，在花蓮縣境內之統一超商馬太鞍門市，將其所有之臺灣銀行帳號0000000000號帳戶（下稱臺灣銀行帳戶）及國泰世華商業銀行帳號000000000000號帳戶（下稱國泰世華帳戶）之金融卡以店到店寄送之方式提供予真實姓名、年籍不詳詐欺集團使用，並以LINE通訊軟體告知對方上開2金融帳戶之金融卡密碼。該詐欺集團成員取得上開2金融帳戶金融資料後，即持之作為向不特定人詐欺取財及提領以掩飾、隱匿詐欺取財犯罪所得去向之人頭帳戶使用，乃共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、掩飾、隱匿詐欺取財犯罪所得去向及洗錢之犯意聯絡，由上開詐欺集團所屬某真

01 實姓名年籍不詳之成年成員，於如附表一詐欺方式欄所示之時
02 間，以同欄位所示之方式，向如附表一告訴人欄所示之人施用詐
03 術，致其等陷於錯誤，而於如附表一匯款時間及匯入款項欄所示
04 時間，將同欄位所示之款項匯入如附表一所示吳騰皓之金融帳戶
05 內，詐欺集團成員復提領該等款項，以此方式掩飾、隱匿詐欺所
06 得之去向。

07 理 由

08 壹、證據能力部分

09 一、本院以下所引用被告以外之人於審判外之陳述，被告吳騰皓
10 表示對證據能力無意見（見金訴卷第67頁），且當事人均未
11 於本院言詞辯論終結前聲明異議（見金訴卷第61至第78
12 頁），且本院審酌各該證據資料製作時之情況，亦無違法不
13 當或證明力明顯過低之瑕疵，以之作為證據應屬適當，依刑
14 事訴訟法第159條之5規定，認該等證據均具證據能力。

15 二、被告所為不利於己之供述，無出於強暴、脅迫、利誘、詐
16 欺、疲勞訊問、違法羈押或其他不正之方法，亦非違反法定
17 障礙事由經過期間不得訊問或告知義務規定而為，依刑事訴
18 訟法第156條第1項、第158條之2規定，應有證據能力。

19 三、另本院以下所引用之非供述證據，均與本案事實具有自然關
20 聯性，且核屬書證性質，又查無事證足認有違背法定程序或
21 經偽造、變造所取得等證據排除之情事，復經本院依刑事訴
22 訟法第165條踐行書證之調查程序，況當事人對此部分之證
23 據能力亦均不爭執，是堪認均具有證據能力。

24 貳、實體部分

25 一、認定事實所憑之證據及理由：

26 訊據被告吳騰皓固坦承於上開時、地將其所申辦之臺灣銀行
27 帳戶、國泰世華帳戶之金融卡以統一超商之店到店服務寄
28 出，並以LINE通訊軟體告知對方上開2金融帳戶之金融卡密
29 碼等情，惟矢口否認有何上開幫助洗錢、幫助詐欺取財之犯
30 行，辯稱：我是要跟臉書上網友借錢吃飯，對方說好，並要
31 求我提供金融卡、密碼，我就照做，我不知道對方的真實姓

01 名、聯絡方式云云。經查：

02 (一) 前揭臺灣銀行帳戶、國泰世華帳戶係被告所申辦，被告並
03 於112年11月1日23時許，在花蓮縣境內之統一超商馬太鞍
04 門市，將前揭臺灣銀行帳戶、國泰世華帳戶之金融卡以店
05 到店方式寄出並將上開2金融帳戶之金融卡以LINE通訊軟
06 體告知真實姓名年籍不詳之人乙節，業據被告於偵訊、本
07 院審理程序中供承在卷（見偵緝卷第41至42頁；金訴卷第
08 63至64頁），並有被告臺灣銀行帳戶基本資料及交易明
09 細、國泰世華商業銀行存匯作業管理部113年3月11日國世
10 存匯作業字第1130029113號函檢送之被告帳戶基本資料及
11 交易明細在卷可稽（見警133卷第9、11至12頁；警131卷
12 第23、25、27頁），是此部分事實，首堪認定。

13 (二) 如附表一告訴人欄所示之陳詩堯、劉國安、王信仁、慈興
14 蘭、陳韻砒、夏渝喬、鍾珍珍、曾長勝、吳姿瑩及李秋玉
15 遭上開詐欺集團所屬某真實姓名年籍不詳之成年成員於如
16 附表一詐欺方式欄所示之時間，以同欄位所示之方式，施
17 用詐術，致其等陷於錯誤，而於如附表一匯款時間及匯入
18 款項欄所示時間，將同欄位所示之款項匯入如附表一所示
19 被告之金融帳戶內，詐欺集團成員復提領該等款項等情，
20 業據證人即告訴人陳詩堯、劉國安、王信仁、慈興蘭、陳
21 韻砒、夏渝喬、鍾珍珍、曾長勝、吳姿瑩及李秋玉於警詢
22 時指述明確（見警052卷第17至19、33至37、73至77、115
23 至127、167至169、223至226頁；警133卷第15至17、47至
24 48、69至72頁；警131卷第9至17頁），告訴人陳詩堯報案
25 相關資料，計有：陳報單、受理各類案件紀錄表、受理案
26 件證明單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐
27 騙帳戶通報警示簡便格式表附卷可稽（見警052卷第21、2
28 3、25、27至29、31頁）；告訴人劉國安報案相關資料，
29 計有：陳報單、受理各類案件紀錄表、受理案件證明單、
30 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報
31 警示簡便格式表、對話紀錄截圖附卷可稽（見警052卷第3

01 9、41、43、45至47、49、51至61頁)；告訴人王信仁報
02 案相關資料，計有：陳報單、受理各類案件紀錄表、受理
03 案件證明單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理
04 詐騙帳戶通報警示簡便格式表、LINE對話紀錄截圖、轉帳
05 交易明細截圖附卷可稽(見警052卷第79、81、83、85至8
06 7、89、91至99、95頁)；告訴人慈興蘭報案相關資料，
07 計有：陳報單、受理各類案件紀錄表、受理案件證明單
08 、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通
09 報警示簡便格式表、郵政跨行匯款申請書、郵政存簿儲金
10 簿封面影本、LINE對話紀錄截圖、包裹、詐欺集團提供之
11 證件、通話紀錄截圖、花蓮縣警察局鳳林分局112年2月11
12 日職務報告、花蓮縣警察局鳳林分局113年2月2日偵查隊
13 公務電話紀錄表、LINE對話紀錄截圖、郵政跨行匯款申請
14 書翻拍照片附卷可稽(見警052卷第129、131、133、135
15 至137、139至141、143、145、142至161、158、162至16
16 3、164頁；偵417卷第35、37、39、41頁)；告訴人陳韻
17 砒報案相關資料，計有：陳報單、受理各類案件紀錄表、
18 受理案件證明單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、
19 受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、轉帳交易明細截圖、
20 轉帳交易明細截圖、LINEBANK帳號截圖、Messenger對話
21 紀錄截圖、LINE截圖、LINE對話紀錄譯文附卷可稽(見警
22 052卷第171、173、175、177至178、179至180、181至18
23 2、182至185、185、186至188、189、191至221頁)；告
24 訴人夏渝喬報案相關資料，計有：陳報單、受理各類案件
25 紀錄表、受理案件證明單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格
26 式表、LINE對話紀錄截圖附卷可稽(見警052卷第227、22
27 9、231、233至235、239頁)；告訴人鍾珍珍報案相關資
28 料，計有：受理各類案件紀錄表、受理案件證明單、內政
29 部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、遭詐欺資訊截圖、對話
30 紀錄截圖、交易明細附卷可稽(見警133卷第19、21、23
31 至25、29、29、31頁)；告訴人曾長勝報案相關資料，計

01 有：受理各類案件紀錄表、受理案件證明單、內政部警政
02 署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格
03 式表、LINE對話紀錄翻拍照片、遭詐騙資訊翻拍照片附卷
04 可稽（見警133卷第49、51、53至54、55、57至67、57、6
05 5頁）；告訴人吳姿瑩報案相關資料，計有：受理各類案
06 件紀錄表、受理案件證明單、內政部警政署反詐騙諮詢專
07 線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、遭詐騙資
08 訊翻拍照片、轉帳交易明細翻拍照片、LINE翻拍照片附
09 卷可稽（見警133卷第73、75、77至78、79、81至83、8
10 5、89頁）；告訴人李秋玉報案相關資料，計有：112年11
11 月29日指認犯罪嫌疑人紀錄表、受理各類案件紀錄表、受
12 理案件證明單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受
13 理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、遭詐騙資訊附卷可稽
14 （見警131卷第19至22、41、43、45至46、47至48、51至5
15 3頁），是此等事實已堪認定。又依卷附被告臺灣銀行帳
16 戶交易明細（見警052卷第13至14頁）可知：告訴人陳詩
17 堯於112年11月2日11時26分匯款後，於同日11時54分、11
18 時55分、112年11月3日9時21分，經不詳之人提領；告訴
19 人劉國安於112年11月3日10時28分匯款後，於同日10時52
20 分、113年11月4日9時32分、113年11月4日15時43分，經
21 不詳之人提領；告訴人王信仁於112年11月4日15時19分匯
22 款後，於同日15時43分、15時44分、15時45分，經不詳之
23 人提領；告訴人慈興蘭於112年11月6日11時12分匯款後，
24 於同日11時24分、11時24分，經不詳之人提領；告訴人陳
25 韻珏於112年11月10日12時、12時2分匯款後，於同日12時
26 13分、12時14分、12時14分，經不詳之人提領；告訴人夏
27 渝喬於112年11月11日9時54分、9時55分、9時56分匯款
28 後，於同日11時12分、11時12分，經不詳之人提領；告訴
29 人鍾珍珍於112年11月8日11時6分、11時9分匯款後，於同
30 日11時30分、11時31分、11時31分、11時32分、11時32
31 分、11時33分、11時33分、11時34分，經不詳之人提領；

01 告訴人曾長勝於112年11月14日12時31分匯款後，於同日1
02 2時47分、12時48分、13時12分，經不詳之人提領；告訴
03 人吳姿瑩於112年11月14日13時4分匯款後，於同日13時12
04 分、13時13分，經不詳之人提領。復依卷附被告國泰世華
05 帳戶交易明細（見警131卷第27頁）可知：告訴人李秋玉
06 於112年11月2日13時11分、13時12分匯款後，於同日13時
07 44分，經不詳之人提領。是本案詐欺集團所屬某真實姓名
08 年籍不詳之成年成員有於前開告訴人等匯入款項後，旋以
09 被告臺灣銀行帳戶、國泰世華帳戶之金融卡提領款項，以
10 此掩飾、隱匿上開詐欺取財犯罪所得去向乙節，堪以認
11 定。

12 （三）被告主觀上具有幫助他人洗錢及詐欺取財之不確定故意，
13 認定如下：

- 14 1. 查金融帳戶係針對個人社會信用而予以資金流通，具有強
15 烈之屬人性，而金融帳戶為個人理財工具，申請開設金融
16 帳戶並無任何特殊之限制，一般民眾皆可以存入最低開戶
17 金額之方式申請開戶，一人並可同時在不同金融機構申請
18 多數之金融帳戶使用，此乃公眾週知之事實。有犯罪意圖
19 者，非有正當理由，竟徵求他人提供金融帳戶之金融卡及
20 密碼，客觀上可預見目的，係供為某筆資金之存入，後再
21 行領出之用，且該筆資金之存入及提領過程係有意隱瞞資
22 金流動軌跡及使用人身分曝光之用意，藉此利用他人金融
23 帳戶以掩人耳目進行不法行為，加以日常生活最常見之不
24 法行為，不外乎詐欺取財，以金融帳戶作為犯罪工具，此
25 為一般人本於一般認知能力均易於瞭解者。再者，現今金
26 融機構信用貸款實務，除須提供申辦貸款者之身分證明文
27 件當面核對外，並應敘明及提出申辦貸款者之工作、收入
28 及相關財力證明文件，金融機構透過徵信調查申辦貸款者
29 之債信後，以評估是否放款以及放款額度，此固須藉由申
30 辦貸款者之金融帳戶往來明細加以判斷，然無論如何，並
31 無要求申辦貸款者提供金融帳戶金融卡及密碼之必要，且

01 倘若申辦貸款者債信不良，並已達金融機構無法承擔風險
02 之程度時，任何人均無法貸得款項，縱委託他人代辦時亦
03 然，是依一般人之社會生活經驗，申辦貸款者若見他人不
04 以其還款能力等相關資料作為判斷貸款與否之認定，亦不
05 要求提供保證人、抵押或擔保品，反而要求申辦貸款者交
06 付與申辦貸款無關之金融帳戶金融卡及密碼，衡情申辦貸
07 款者對於該等金融帳戶可能供他人作為財產犯罪之不法目
08 的使用，當可預見。況且，申辦貸款之目的即在於取得款
09 項，又豈有將領取貸款之重要憑證即金融帳戶之金融卡、
10 密碼一併交付不明之他人，復無任何保證以防止貸款為他
11 人領取一空之理。

12 2. 被告於偵查、本院審理中雖辯稱：是要跟臉書上網友借錢
13 吃飯，對方說好，並要求我提供金融卡、密碼，我就照
14 做，我寄出的帳戶很久沒有使用了云云（見偵緝卷第41至
15 42、44頁；金訴卷第64頁），然審酌被告於本院審理時自
16 承：二專肄業之教育程度、目前從事超商店員（見金訴卷
17 第78頁），且依卷附被告個人戶籍資料（見金訴卷第15
18 頁）所示，被告現年42歲，行為時則為41歲等節，足認被
19 告受有相當程度之教育，復有正當工作，非全無社會見
20 識、學識之人，理應知悉一般正常借錢、申辦貸款並無需
21 交付金融帳戶金融卡及告知密碼之理，再者，被告於審理
22 中供稱：我不知道對方真實姓名、聯絡方式等語（見金訴
23 卷第64頁），被告當庭坦言不知情對方真實身分，然以交
24 付金融帳戶資料之方式借錢、申辦貸款，顯與常情有違，
25 又被告於審理中供稱：我提供上開2金融帳戶資料給他
26 人，無法阻止他人用該等帳戶去收、提匯款等行為等語
27 （見金訴卷第65頁），足見被告對於提供上開2金融帳戶
28 資料予對方後，其無法阻止對方做收、提款等用途乙情有
29 所認知；復參酌被告臺灣銀行帳戶於寄出金融卡前，帳戶
30 內僅有新臺幣（下同）2元、被告國泰世華帳戶於寄出金
31 融卡前，帳戶內僅有29元，可認被告係提供幾乎無款項之

01 金融帳戶。是綜合上情觀之，被告主觀上當可預見上開2
02 金融帳戶恐將被拿來作為詐欺取財及掩飾、隱匿詐欺取財
03 犯罪所得去向以洗錢之用，然卻為可能獲取借錢、申辦貸
04 款之機會，在自己幾無財產損失之情形下乃對此持容任之
05 態度，而將上開2金融帳戶之金融卡透過統一超商之交貨
06 便服務交付真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員，並告知其
07 密碼，從而將上開2金融帳戶提供上開詐欺集團成員使
08 用，足見被告主觀上有幫助詐欺取財及幫助掩飾、隱匿詐
09 欺取財犯罪所得去向之幫助洗錢不確定故意，至為灼然。
10 是被告所辯，並非可採。

11 3. 又被告於本院審理程序中供稱：我與對方聯絡的LINE訊息
12 被對方刪除了等語（見金訴卷第65頁），自被告供詞可
13 知，被告與不知對方的真實姓名及聯絡方式為何，彼此間
14 應無何等信任關係，則被告依其指示將上開2金融帳戶資
15 料寄出後，衡情被告當應對其借錢、貸款申請進度予以關
16 注，並於對方未為回應時，應有所警覺並報警或留存其與
17 對方之對話紀錄，以供日後訴訟之憑據。惟被告竟未留存
18 與對方聯絡之對話紀錄，甚至容任對方將對話紀錄予以刪
19 除，於偵審中亦未提出證據可證其所稱「對方要求寄送金
20 融卡、密碼以借錢、貸款給被告」等情屬實，益徵被告此
21 部分所辯，顯與常情事理有違，應係事後卸責之詞，不足
22 採信。

23 4. 按刑法上之故意，可分為直接故意與不確定故意（間接故
24 意），行為人對於構成犯罪之事實，明知並有意使其發生
25 者，為直接故意；行為人對於構成犯罪事實，預見其發生
26 而其發生並不違背其本意者，為間接故意。又間接故意與
27 有認識的過失區別，在於二者對構成犯罪事實，雖均預見
28 其能發生，但前者對其發生，並不違背其本意，後者則確
29 信其不發生。且幫助犯成立，以行為人主觀上認識被幫助
30 者，正欲從事犯罪或係正在從事犯罪，且該犯罪有既遂可
31 能，而其行為足以幫助他人實現構成要件者，即具有幫助

01 故意，並不以行為人確知被幫助者，係犯何罪名為必要。
02 金融帳戶之存摺、金融卡及密碼，事關存戶個人財產權益
03 之保障，除非本人或與本人關係親密者，一般人均有妥為
04 保管防止他人任意使用之認識，難認有自由流通之理由，
05 縱使在特殊情況下，偶有交付他人使用之需，亦必深入瞭
06 解用途後，再行提供使用，方符常情。若帳戶存摺、金融
07 卡、密碼落入不明人士手中，極易被利用為與財產有關之
08 犯罪工具，此為吾人一般生活認識所易於體察之常識。況
09 近來詐欺取財之犯罪類型層出不窮，該等犯罪，多係利用
10 他人帳戶作為詐欺所得財物之出入帳戶，並經媒體廣為披
11 載，且自100年初開始，各大報紙均定期刊登警語，於各
12 郵局、銀行、信用合作社等金融機構，甚且自動櫃員機
13 旁，均有提示及宣導勿交付帳戶資料予來路不明之人之警
14 示宣導資料；被告受有相當程度之教育，復有正當工作，
15 非全無社會見識、學識之人乙節，業經本院認定如前，應
16 對現今社會現象及詐騙手法知之甚詳，是被告應知悉一般
17 正常借錢、申辦貸款並無須交付金融帳戶金融卡及密碼，
18 且對前述一般人即可具有之普通知識及社會常情，實無諉
19 為不知之理。

20 (四) 綜上所述，被告前揭所辯，實與事理有違，且被告對現今
21 社會詐欺集團猖獗、詐欺集團以他人帳戶作為騙取被害人
22 款項工具之消息報導，亦有所知悉，是被告明知帳戶金融
23 卡、密碼等有關個人財產之物品，倘淪落於不明人士手
24 中，極易被利用為與財產有關之犯罪工具，竟容任身份不
25 詳之人取得並使用其上開2金融帳戶之金融卡，並輕易令
26 他人得知金融卡密碼，顯然對於該帳戶將作為不法使用，
27 有所認知，是雖卷內事證並無積極證據證明被告知悉該詐
28 欺正犯將如何犯罪，而無法於本案認定被告有與該詐欺正
29 犯實施詐欺犯行之共同犯意聯絡，惟被告既對金融帳戶交
30 付他人使用，可能遭持以從事財產犯罪有所預見，其有幫
31 助他人犯洗錢及詐欺取財罪之不確定犯罪故意甚明。綜

01 上，本案事證明確，被告犯行洵堪認定，自應依法論科。

02 二、論罪科刑：

03 (一) 新舊法比較：

04 1.按洗錢防制法於113年7月31日修正公布全文31條，除第
05 6、11條之施行日期由行政院另定外，自同年8月2日施行
06 生效（下稱新洗錢法），其中關於一般洗錢罪，修正前洗
07 錢防制法（下稱舊洗錢法）第14條「有第2條各款所列洗
08 錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下
09 罰金。前項之未遂犯罰之。前二項情形，不得科以超過其
10 特定犯罪所定最重本刑之刑」之規定，經修正為新洗錢法
11 第19條「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以
12 下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物
13 或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有
14 期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。前項之未遂犯罰
15 之」。新洗錢法與舊洗錢法關於一般洗錢罪之法定本刑，
16 於洗錢之財物或財產上利益未達1億元之情況下，其刑度
17 之上、下限有異，且新洗錢法刪除舊洗錢法第14條第3項
18 關於論以一般洗錢罪「不得科以超過其特定犯罪所定最重
19 本刑之刑」之規定，法院審理結果，倘認不論依新、舊洗
20 錢法均成立一般洗錢罪，則依刑法第2條第1項「行為後法
21 律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於
22 行為人者，適用最有利於行為人之法律」之新舊法律選擇
23 適用規定，關於刑之減輕或科刑限制等事項在內之新舊法
24 律相關規定，究應綜合比較後整體適用法律，而不得任意
25 割裂？抑或尚非不能割裂適用，而可不受法律應整體適用
26 原則之拘束？然因行為人同時為普通詐欺取財及一般洗錢
27 行為所應據判決基礎之法律見解已有複數紛爭之積極歧
28 異，經最高法院刑事第七庭於113年10月23日向最高法院
29 其他刑事庭提出徵詢，且徵詢程序已完成，受徵詢之各刑
30 事庭均主張採取肯定說即認法律變更之比較，應就罪刑有
31 關之法定加減原因與加減例等一切情形，其中包括舊洗錢

01 法第14條第3項之規定，綜其全部罪刑之結果而為比較等
02 旨之見解，此有最高法院113年度台上字第2303號判決可
03 資參照。

04 2.經查，被告本案行為後，洗錢防制法於113年7月31日經修
05 正公布，自113年8月2日起生效施行。而修正前洗錢防制
06 法第14條第1項規定「有第2條各款所列洗錢行為者，處7
07 年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」（但
08 因有同條第3項「不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑
09 之刑」規定，故最高度刑亦不得超過詐欺罪之有期徒刑5
10 年），嗣修正並調整條次移為同法第19條第1項「有第2條
11 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
12 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未
13 達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新
14 臺幣5千萬元以下罰金」。而被告本案犯幫助洗錢之財物
15 並未達1億元，該當於修正後洗錢防制法第19條第1項後段
16 規定（6月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰
17 金），依被告行為時即修正前洗錢防制法第14條第1項之
18 法定最低刑度為有期徒刑2月，依同條第3項規定所宣告之
19 刑度最高不得超過5年，修正後洗錢防制法第19條第1項後
20 段之法定最低刑度為有期徒刑6月，最高刑度為5年。兩者
21 比較結果（兩者之最高刑度相同，應比較最低刑度），以
22 修正前洗錢防制法第14條第1項之規定，對被告較為有
23 利，依刑法第2條第1項前段規定，應適用113年7月31日修
24 正前洗錢防制法第14條第1項之規定。

25 （二）按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而
26 以幫助之意思，對於正犯資以助力，未參與實施犯罪構成
27 要件之行為者而言（最高法院88年度台上字第1270號判決
28 意旨參照）。查被告基於幫助收受詐欺所得及掩飾、隱匿
29 詐欺所得之不確定故意，將上開2金融帳戶資料交予他人
30 使用，使如附表一告訴人欄所示之人均陷於錯誤，依指示
31 將款項匯入上開2金融帳戶後，再由詐欺集團其他成員提

01 領，被告主觀上可預見其所提供之上開2金融帳戶可能作
02 為對方犯詐欺罪而收受、取得特定犯罪所得時使用，並因
03 此遮斷金流而逃避追緝。是核被告所為，係犯刑法第30條
04 第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪及刑法第30
05 條第1項前段、修正前洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢
06 罪。

07 (三) 被告以一提供上開2金融帳戶資料之行為，幫助詐欺集團
08 成員詐騙如附表一所示告訴人，並同時觸犯上開2罪名，
09 為想像競合犯，應依刑法第55條前段規定，從一重以幫助
10 一般洗錢罪處斷。

11 (四) 被告幫助他人犯詐欺取財及一般洗錢罪，為幫助犯，其惡
12 性、違法情節均較正犯為輕，爰依刑法第30條第2項之規
13 定，按正犯之刑減輕之。

14 (五) 爰以行為人責任為基礎，審酌被告提供上開2金融帳戶資
15 料予上開詐欺集團所屬成員之行為，使上開詐欺集團藉此
16 取得告訴人10人所轉帳之款項，並將該等款項提領出以掩
17 飾、隱匿該等詐欺取財犯罪所得之去向，除因而造成告訴
18 人10人受有損害，並增加查緝上開詐欺集團之困難，助長
19 洗錢、詐欺取財犯罪之猖獗，不僅侵害個人之財產權，亦
20 影響金融秩序之穩定，所為實應加以非難，兼衡告訴人等
21 所受損害、被告未與任何告訴人達成調解、和解或賠償其
22 等所受損害之犯後態度等節，併考量前述被告二專肄業之
23 教育程度、目前從事超商店員工作、無人須扶養、月收入
24 約3萬元，經濟情況小康（見金訴卷第78頁）等一切情
25 狀，量處如主文所示之刑，並依刑法第42條第3項前段之
26 規定諭知罰金部分如易服勞役之折算標準，以示懲儆。

27 三、沒收部分：

28 (一) 查被告未因提供上開2金融帳戶資料予真實身份不詳之人
29 而取得任何報酬乙節，業據被告於本院審理程序時供承在
30 卷（見金訴卷第76至77頁），且依卷內事證，復查無其他
31 積極證據足認被告有因交付上開2金融帳戶資料而獲取任

01 何不法利益，自不生利得剝奪之問題，即無依刑法第38條
02 之1第1項前段、第3項規定宣告沒收或追徵其犯罪所得之
03 必要。

04 (二) 未扣案之上開2金融帳戶帳戶資料等物，業經被告交由詐
05 欺集團成員持用，未經扣案，且衡以該等物品可隨時停
06 用、掛失補辦，倘予沒收，除另使刑事执行程序開啟之
07 外，對於被告犯罪行為之不法、罪責評價並無影響，復不
08 妨其刑度之評價，對於沒收制度所欲達成或附隨之社會防
09 衛亦無任何助益，欠缺刑法上重要性；又被告名下上開2
10 金融帳戶，雖係被告所有，供本案犯罪所用之物，惟該帳
11 戶亦未扣案，且已遭列為警示帳戶，詐欺集團無從再利用
12 作為詐欺取財工具，諭知沒收及追徵無助預防犯罪，欠缺
13 刑法上之重要性，且徒增執行上之人力物力上之勞費，，
14 爰均依刑法第38條之2第2項之規定，不予宣告沒收。

15 (三) 復因被告交付上開2金融帳戶資料後，對匯入上開2金融帳
16 戶之款項已失去實際處分權，如附表一告訴人欄所示之人
17 受詐欺而匯入上開2金融帳戶之款項即非被告所有，且依
18 現存卷內資料亦查無積極證據足認被告對於本案洗錢標的
19 (即如附表一告訴人欄所示之人匯入本案2金融帳戶之款
20 項)有何支配或實際管理之情形，檢察官復未舉證證明，
21 依「罪證有疑，利於被告」原則，即無從就前揭洗錢標的
22 宣告沒收，併此敘明。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

24 本案經檢察官蔡勝浩提起公訴，檢察官陳宗賢到庭執行職
25 務。

26 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

27 刑事第三庭 法 官 呂秉炎

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
31 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕

01 送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理
02 由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本
03 之日期為準。

04 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

05 書記官 蘇昶

06 附錄論罪科刑法條：

07 刑法第30條

08 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
09 亦同。

10 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

11 刑法第339條

12 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
13 物交付者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下
14 罰金。

15 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

16 前二項之未遂犯罰之。

17 修正前洗錢防制法第14條

18 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
19 幣五百萬元以下罰金。

20 前項之未遂犯罰之。

21 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

22 附表一：

23

編號	告訴人	詐欺方式	匯款時間及匯入款項（新臺幣）	匯入帳戶
一（起訴書附表編號1）	陳詩堯	告訴人陳詩堯在交友軟體認識不詳詐欺集團成員，嗣不詳詐欺集團成員於112年10月27日19時30分許，對告訴人陳詩堯佯稱：可投資賺錢	112年11月2日11時26分，匯款20萬元。	吳騰皓之臺灣銀行帳戶

		云云，致告訴人陳詩堯陷於錯誤而匯款。		
二（起訴書附表編號2）	劉國安	告訴人劉國安在臉書社群軟體認識不詳詐欺集團成員，嗣不詳詐欺集團成員於112年9月間，對告訴人劉國安佯稱：有一網路平台可投資賺錢云云，致告訴人劉國安陷於錯誤而匯款。	112年11月3日10時28分，匯款10萬元。	吳騰皓之臺灣銀行帳戶
三（起訴書附表編號3）	王信仁	告訴人王信仁在交友軟體認識不詳詐欺集團成員，嗣不詳詐欺集團成員於112年11月初，對告訴人王信仁佯稱：可投資賺錢云云，致告訴人王信仁陷於錯誤而匯款。	112年11月4日15時19分，匯款4萬9,000元。	吳騰皓之臺灣銀行帳戶
四（起訴書附表編號4）	慈興蘭	告訴人慈興蘭在臉書社群軟體認識不詳詐欺集團成員，嗣不詳詐欺集團成員於112年6月間，對告訴人慈興蘭佯稱：有彩券投資活動可賺錢云云，致告訴人慈興蘭陷於錯誤而匯款。	112年11月6日11時12分，匯款2萬4,000元。	吳騰皓之臺灣銀行帳戶
五（起訴書附表編號5）	陳韻砒	告訴人陳韻砒在臉書社群軟體認識不詳詐欺集團成員，嗣不詳詐欺集團成員於112年10月5日某時，對告訴人陳韻砒佯稱：有一網路平台可賺錢，但須儲值云云，致告訴人陳韻砒陷於錯誤而匯款。	1.112年11月10日12時，匯款3萬元。 2.112年11月10日12時2分，匯款3萬元。	吳騰皓之臺灣銀行帳戶
六（起	夏渝喬	告訴人夏渝喬在交友軟	1.112年11月11	吳騰皓之臺

訴書附表編號6)		體認識不詳詐欺集團成員，嗣不詳詐欺集團成員於112年9月26日某時，對告訴人夏渝喬佯稱：可投資賺錢云云，致告訴人夏渝喬陷於錯誤而匯款。	日9時54分，匯款5萬元。 2.112年11月11日9時55分，匯款5萬元。 3.112年11月11日9時56分，匯款5萬元。	灣銀行帳戶
七（起訴書附表編號7）	鍾珍珍	告訴人鍾珍珍在LINE通訊軟體認識不詳詐欺集團成員，嗣不詳詐欺集團成員於112年10月間，對告訴人鍾珍珍佯稱：可投資賺錢云云，致告訴人鍾珍珍陷於錯誤而匯款。	1.112年11月8日11時6分，匯款10萬元。 2.112年11月8日11時9分，匯款5萬元。	吳騰皓之臺灣銀行帳戶
八（起訴書附表編號8）	曾長勝	告訴人曾長勝在LINE通訊軟體認識不詳詐欺集團成員，嗣不詳詐欺集團成員於112年10月25日13時許，對告訴人曾長勝佯稱：為告訴人代購今彩539中了頭獎，告訴人必須繳納此筆橫財的法事費用、律師證明費云云，致告訴人曾長勝陷於錯誤而匯款。	112年11月14日12時31分，匯款4萬8,000元。	吳騰皓之臺灣銀行帳戶
九（起訴書附表編號9）	吳姿瑩	告訴人吳姿瑩在臉書社群軟體認識不詳詐欺集團成員，嗣不詳詐欺集團成員於112年11月間，對告訴人吳姿瑩佯稱：可申請為商家且無須囤貨，但必須依指示成為TESCO平台的商戶端會員云云，致告訴人	112年11月14日13時4分，匯款1萬0,663元。	吳騰皓之臺灣銀行帳戶

(續上頁)

01

		吳姿瑩陷於錯誤而匯款。		
十 (起訴書附表編號10)	李秋玉	告訴人李秋玉在LINE通訊軟體認識不詳詐欺集團成員，嗣不詳詐欺集團成員於112年9月21日10時前某時，對告訴人李秋玉佯稱：可投資賺錢云云，致告訴人李秋玉陷於錯誤而匯款。	1.112年11月2日13時11分，匯款5萬元。 2.112年11月2日13時12分，匯款5萬元。	吳騰皓之國泰世華帳戶

02

附表二：卷證索引

03

編號	卷目名稱	卷證名稱簡稱
一	鳳警偵字第1120016052號卷	警052卷
二	鳳警偵字第1130000133號卷	警133卷
三	鳳警偵字第1130003131號卷	警131卷
四	113年度偵字第417號卷	偵417卷
五	113年度偵緝字第365號卷	偵緝卷
六	113年度金訴字第208號卷	金訴卷