臺灣花蓮地方法院刑事判決

113年度金訴字第251號

公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被 告 鄭秋容

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第5953號），被告於本院準備程序中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序意旨，並聽取公訴人、被告之意見後，裁定改依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

鄭秋容共同犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑二月，併科罰金新臺幣二萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣一千元折算一日。未扣案之犯罪所得新臺幣三十元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。未扣案之鄭秋容所有中國信託商業銀行股份有限公司帳號000-0000****111號帳戶沒收（全帳號詳卷）。

犯罪事實及理由

一、犯罪事實

鄭秋容預見將金融帳戶帳號提供他人使用，極可能遭他人自行或轉由不詳人士使用供實行詐欺取財犯罪，作為詐欺被害人並指示被害人匯入款項之用，再將該犯罪所得提取轉出，製造金流斷點，以掩飾犯罪所得真正去向而逃避檢警追緝，仍基於容任該結果發生亦不違背其本意之幫助詐欺取財與幫助洗錢之不確定故意，於民國112年1月7日前之某日、時許，將所申設之中國信託商業銀行股份有限公司帳號000-0000****111號帳戶（全帳號詳卷，下稱本案帳戶）之存摺封面翻拍照片，以通訊軟體LINE（下稱LINE）傳送予真實姓名、年籍不詳、LINE暱稱「靡靡之音」（下稱「靡靡之音」），而供「靡靡之音」或所屬詐騙集團使用，容任他人作為詐騙不特定人匯款之人頭帳戶，以此方式幫助詐騙集團

01 從事財產犯罪及掩飾犯罪所得之去向。嗣詐騙集團成員取得
02 鄭秋容所有之本案帳戶後，即意圖為自己不法所有，基於詐
03 欺取財、洗錢之犯意聯絡，在網路上張貼可協助追回詐騙款
04 項之不實公開訊息（無證據足證鄭秋容主觀上得預見詐騙集
05 團係以網際網路對公眾散布之方式遂行詐欺犯行，且起訴書
06 犯罪事實亦未認定），莊00閱覽後信以為真，因而陷於錯
07 誤，主動聯繫LINE暱稱「Lawyer Guo」、「幽靈技術追
08 回」、「國際金融私務」等人（無證據足證與「靡靡之音」
09 為不同人，且起訴之犯罪事實亦未認定有3人以上共同犯
10 之），並依其等之指示於112年1月30日11時27分許，匯款新
11 臺幣（下同）10萬元至本案帳戶內，鄭秋容再依「靡靡之
12 音」之指示，提領並轉匯至指定帳戶內，以此方式製造金流
13 斷點，致無從追查，進而掩飾或隱匿該犯罪所得之去向、所
14 在，而參與詐欺及一般洗錢之構成要件行為。

15 二、上開犯罪事實，有下列證據足資證明：

16 （一）被告鄭秋容於偵查、本院訊問時之自白。

17 （二）告訴人莊00於警詢中之指訴。

18 （三）中國信託商業銀行股份有限公司113年11月12日中信銀字
19 第113224839493202號函暨所附存款交易明細、自動化交
20 易LOG資料。

21 （四）中國信託商業銀行股份有限公司112年6月15日中信銀字第
22 112224839218268號函暨開戶客戶資料。

23 （五）新竹縣政府警察局竹北分局竹北派出所受（處）理案件證
24 明單、受理各類案件紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便
25 格式表、金融機構聯防機制通報單、內政部警政署反詐騙
26 諮詢專線紀錄表。

27 （六）告訴人所提供之LINE搜尋好友「Lawyer Guo」、「幽靈技
28 術追回」之結果擷圖、匯款明細擷圖。

29 三、論罪、刑之減輕及酌科

30 行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律
31 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條

01 第1項定有明文。本案被告行為後，洗錢防制法迭於112年6
02 月14日、113年7月31日修正公布（113年7月31日修正之該法
03 第6條、第11條規定的施行日期，由行政院另定），並分別
04 自112年6月16日、113年8月2日起生效施行。經查：

- 05 1.有關洗錢行為之定義，113年7月31日修正前洗錢防制法第2
06 條規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱
07 匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變
08 更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來
09 源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收
10 受、持有或使用他人之特定犯罪所得。」，修正後該條則規
11 定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得
12 或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調
13 查、發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他人
14 之特定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行
15 交易。」，修正後規定雖擴大洗錢行為定義之範圍，然因本
16 案被告之行為無論依修正前或修正後之洗錢防制法第2條規
17 定，均構成洗錢，並無有利或不利之影響。
- 18 2.有關洗錢行為之處罰規定，修正前洗錢防制法第14條第1項
19 規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑
20 刑，併科5百萬元以下罰金。」，修正後將條文移列至第19
21 條第1項，並規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年
22 以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰金。其洗錢之財
23 物或財產上利益未達1億元者，處6月以上5年以下有期徒
24 刑，併科5千萬元以下罰金。」，修正後洗錢防制法第19條
25 第1項後段規定，雖將洗錢之財物或財產上利益未達1億元者
26 之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，然修正前洗錢防
27 制法第14條第3項規定：「前2項情形，不得科以超過其特定
28 犯罪所定最重本刑之刑」，此規定雖係對法院裁量諭知「宣
29 告刑」所為之限制，形式上固與典型變動原法定本刑界限之
30 「處斷刑」概念暨其形成過程未盡相同，但其適用之結果，
31 實與依法定加減原因與加減例而量處較原法定本刑上限為低

01 刑罰之情形無異，自應在綜合比較之列（最高法院113年度
02 台上字第3786號、113年度台上字第3677號、113年度台上字
03 第3124號、113年度台上字第3901號、113年度台上字第3902
04 號等判決意旨得參），而本案被告所犯「特定犯罪」係刑法
05 第339條第1項詐欺取財罪，最重本刑為5年以下有期徒刑。
06 從而，依修正前洗錢防制法第14條第1項、同條第3項規定，
07 得科處之有期徒刑範圍為2月以上、5年以下，修正後之法定
08 最低度刑為6月以上，最高度刑為5年以下，自應適用修正前
09 之洗錢防制法第14條第1項規定較有利於被告。

10 3.有關自白減刑規定，則於112年6月14日、113年7月31日均有
11 修正。被告行為時法（即112年6月14日修正前洗錢防制法第
12 16條第2項）規定：「犯前2條之罪，在偵查或審判中自白
13 者，減輕其刑。」、中間時法（即112年6月14日修正後第16
14 條第2項）規定：「犯前4條之罪，在偵查『及歷次』審判中
15 均自白者，減輕其刑。」、裁判時法（即113年7月31日修正
16 後第23條第3項）規定：「犯前4條之罪，在偵查『及歷次』
17 審判中均自白者，『如有所得並自動繳交全部所得財物
18 者』，減輕其刑；『並因而使司法警察機關或檢察官得以扣
19 押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯
20 者，減輕或免除其刑』。」，而綜觀前揭有關自白減刑之規
21 定內容，依行為時法之規定，行為人僅需在偵查「或」審判
22 中自白者，即得減輕其刑；惟依中間時法及裁判時法之規
23 定，行為人均須於偵查「及歷次」審判中均自白，裁判時法
24 復增訂如有所得並自動繳交全部所得財物者，始符減刑規
25 定，是洗錢防制法對於自白犯罪減刑事由之要件，2次修正
26 後之規定均較修正前之規定更加嚴格，顯然行為時法較有利
27 被告。

28 4.綜上，經綜合比較之結果，中間時法及裁判時法對於被告並
29 無較有利之情形，依刑法第2條第1項前段規定，應適用被告
30 行為時即112年6月14日修正前洗錢防制法第2條、第14條、
31 第16條第2項規定。

- 01 (二) 正犯、從犯之區別，係以其主觀之犯意及客觀之犯行為標
02 準，是如行為人雖以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪，但
03 其所參與者，係屬犯罪構成要件之行為，亦仍為正犯。而
04 被告先提供本案帳戶之帳戶資料予不詳之人或所屬詐騙集
05 團使用，主觀上雖係基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確
06 定故意，惟其後所參與之提領款項並轉匯予他人之行為，
07 既屬詐欺取財及洗錢之構成要件行為，揆諸前揭說明，即
08 應論以詐欺取財罪及洗錢罪之共同正犯。
- 09 (三) 核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財、112年6
10 月14日修正前洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪。
- 11 (四) 被告與「靡靡之音」間，具有犯意聯絡及行為分擔，應依
12 刑法第28條規定，論以共同正犯。
- 13 (五) 被告以一行為觸犯上開2罪名，為想像競合犯，應依刑法
14 第55條規定，從一重之一般洗錢罪處斷。
- 15 (六) 被告於本院訊問時自白犯罪，應依112年6月14日修正前洗
16 錢防制法第16條第2項規定減輕其刑。
- 17 (七) 爰以行為人責任為基礎，審酌：1. 被告已預見交付本案帳
18 戶之帳號資料予不詳之成年人或所屬詐騙集團，極可能遭
19 他人使用而供作詐欺取財或掩飾不法所得去向之人頭帳
20 戶，卻為圖得報酬，依指示為提領並轉匯款項等詐欺取財
21 及一般洗錢之構成要件行為，致告訴人因受騙而受有財產
22 損害及增加渠尋求救濟之困難，而助長財產犯罪之猖獗，
23 影響社會正常經濟交易安全，被告所為殊值非難；2. 被告
24 自陳有意願與告訴人調解，然無資力賠償（見本院卷第57
25 頁），足認犯後態度非劣（至被告雖自白犯罪，但已於前
26 開適用減刑事由時加以考量，此處不再重複評價）；3. 兼
27 衡被告本案之犯罪動機、目的、手段、情節、所生損害、
28 贓款數額、被害人人數及其於本院審理中自陳之學歷、工
29 作、婚姻及經濟狀況（見本院卷第68頁）等一切情狀，量
30 處如主文所示之刑，及就併科罰金部分，依刑法第42條第
31 3項前段規定，諭知如易服勞役之折算標準。

01 四、沒收

02 (一) 犯罪所得部分：

03 被告將本案帳戶之帳號資料提供予詐騙集團遂行詐欺取財
04 及洗錢，因此獲有30元之交通費乙節，業據被告供承明確
05 (見偵卷第52頁)，此為被告之犯罪所得，應依刑法第38
06 條之1第1項、第3項前段規定宣告沒收，於全部或一部不
07 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

08 (二) 犯罪工具部分：

09 被告所提供本案帳戶之帳戶資料，屬被告本案犯罪所用之
10 物，而卷查本案帳戶，並無終止銷戶之事證，本院因認該
11 等帳戶，應依刑法第38條第2項規定宣告沒收，以免嗣後
12 再供其他犯罪之使用；且檢察官執行沒收時，通知申設的
13 銀行及機構註銷該帳戶即可達沒收之目的，因認無再諭知
14 追徵之必要。

15 (三) 洗錢財物部分：

16 1.沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑法
17 第2條第2項定有明文。經查，洗錢防制法第25條第1項業於1
18 13年7月31日修正公布，並於同年8月2日起生效施行，故本
19 案關於洗錢之財物或財產上利益（即洗錢犯罪客體）之沒
20 收，應適用裁判時法即現行洗錢防制法第25條第1項規定。

21 2.現行洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之
22 罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，
23 沒收之。」，參諸其修正說明略以：「考量澈底阻斷金流才
24 能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免經查獲洗錢
25 之財物或財產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人
26 所有而無法沒收之不合理現象，爰於第一項增訂『不問屬於
27 犯罪行為人與否』，並將所定行為修正為『洗錢』」等語，
28 可見依現行洗錢防制法第25條第1項規定，洗錢犯罪客體雖
29 不限屬於犯罪行為人所有者始得沒收，然修正此條項之目
30 的，既係為澈底剝奪不法利得，避免洗錢犯罪行為人經查獲
31 之相關洗錢財物或財產上利益，因非屬洗錢犯罪行為人所有

01 而無法沒收之情況發生，是有關洗錢犯罪客體之沒收，自仍
02 應以業經查獲之洗錢之財物或財產上利益為限，若洗錢犯罪
03 行為人所經手或管領支配之財物、財產上利益已移轉予他人
04 而未經查獲，自無從宣告沒收。

05 3.經查，告訴人遭騙之款項，扣除前揭被告之犯罪所得30元
06 後，其餘贓款皆經被告提領並轉匯至「靡靡之音」指定之帳
07 戶內而未經查獲，是該贓款非屬被告所有或尚在其實際管領
08 中，揆諸前揭說明，本院自無從依現行洗錢防制法第25條第
09 1項規定宣告沒收，未予敘明。

10 五、應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第310條之2、第454條第
11 1項、第299條第1項前段，刑法第2條第1項前段、第11條，
12 判決如主文。

13 本案經檢察官顏伯融提起公訴，檢察官陳宗賢到庭執行職務。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

15 刑事第一庭 法官 李珮綾

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
18 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
19 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
20 送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理
21 由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本
22 之日期為準。

23 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

24 書記官 戴國安

25 附錄本案論罪科刑法條：

26 中華民國刑法第339條

27 (普通詐欺罪)

28 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
29 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
30 金。

- 01 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
- 02 前二項之未遂犯罰之。
- 03 112年6月14日修正前洗錢防制法第14條
- 04 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
- 05 幣5百萬元以下罰金。
- 06 前項之未遂犯罰之。
- 07 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。