臺灣花蓮地方法院刑事判決

113年度金訴字第254號

公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官

被 告 陳冠宇

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4676號、第5063號），因被告於本院準備程序中為有罪之陳述，本院告知被告簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，經本院合議庭裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

陳冠宇犯三人以上共同詐欺取財罪，共貳罪，各處有期徒刑壹年肆月、壹年貳月。未扣案偽造之如附表編號2、4所載之偽造印文、偽簽署押均沒收。

犯罪事實

一、陳冠宇自民國113年4月11日前某日，基於參與犯罪組織之犯意，加入飛機軟體暱稱「因特」等真實姓名年籍不詳之人所組成具持續性、牟利性之有結構性詐欺集團擔任取款車手。陳冠宇與本案詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於3人以上共同犯詐欺取財、行使偽造私文書、行使偽造特種文書、洗錢之犯意聯絡，由集團一、二線機手佯裝信昌投資股份有限公司專員以假投資手法詐騙林秀珠，佯裝寶慶投資股份有限公司專員以假投資手法詐騙陳仲文，致林秀珠、陳仲文陷於錯誤，分別於下列時地交付投資款項給自稱「羅偉正」之陳冠宇，陳冠宇則受「因特」指示，於下列時地收取投資款項：

(一)113年4月11日12時50分許，在花蓮縣○○鄉○○路00號統一超商，自稱是「信昌投資股份有限公司」專員「羅偉正」並出示工作證，向林秀珠收取投資金黃金現貨一批（價值新臺幣<下同>2,084,065元），且交付林秀珠「信昌投資股份有限公司公庫送款回單(存款憑證)」(下稱存款憑證)以行使之

01 (工作證及存款憑證上所載之偽造內容如附表編號1、2所
02 示)，足生損害於「信昌投資股份有限公司」、「羅偉正」
03 及林秀珠。

04 (二)同日14時53分，在花蓮縣○○市○○街000號明義國小正門
05 口，自稱是寶慶投資股份有限公司專員「羅偉正」並出示工
06 作證，向陳仲文收取投資金40萬元，且交付陳仲文現儲憑證
07 收據(下稱收據)以行使之(工作證及收據上所載之偽造內容
08 如附表編號3、4所示)，足生損害於「寶慶投資股份有限公
09 司」、「羅偉正」及陳仲文。

10 三、案經林秀珠、陳仲文訴請花蓮縣警察局吉安、花蓮分局報告
11 臺灣花蓮地方檢察署檢察官偵查起訴。

12 理 由

13 一、被告陳冠宇所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有
14 期徒刑以外之罪，其於準備程序中就前揭被訴事實為有罪之
15 陳述，經法官告知簡式審判程序之旨，並聽取其與公訴人之
16 意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程
17 序，合先敘明。

18 二、認定犯罪事實所憑證據及理由

19 (一)上開犯罪事實，業經被告於偵查、本院準備程序及審理時均
20 坦承不諱(見偵4676卷第69至73頁，本院卷第55、61頁)，
21 核與告訴人林秀珠、陳仲文於警詢時之指述均相符(見吉警
22 卷第23至28、29至30頁，花警卷第29至33頁，偵4676卷第43
23 至44頁；上開人等之警詢陳述，依組織犯罪防制條例第12條
24 第1項本文規定，於證明被告參與犯罪組織之犯罪事實部分
25 不採為證據)，且有收據、存款憑證、「羅偉正」之工作
26 證、告訴人2人與詐欺集團之LINE對話照片(見吉警卷第9、1
27 1、31至42頁，花警卷第35至50頁，偵4676卷第49頁)在卷可
28 稽。足認被告之自白與上開事證相符，堪以採信。

29 (二)按刑法上偽造文書罪，係著重於保護公共信用之法益，即使
30 該偽造文書所載名義製作人實無其人，而社會上一般人仍有
31 誤信其為真正文書之危險，仍難阻卻犯罪之成立(最高法院

01 54年度台上字第1404號判決要旨參照)。經查，被告明確知
02 悉其並非「信昌投資股份有限公司」、「寶慶投資股份有限
03 公司」之專員「羅偉正」，亦未獲上開公司、羅偉正授權，
04 竟執如犯罪事實欄所示之偽造存款憑證、收據、工作識別
05 證，分別向告訴人2人持以行使，收取詐欺財物、款項等
06 情，已如前述。被告上揭所為足以生損害於上開公司、羅偉
07 正本人之公共信用權益及告訴人個人權益，亦可認定。

08 (三)綜上所述，本案事證明確，被告犯行堪以認定，均應予依法
09 論科。

10 三、論罪科刑

11 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律；但行為後之法
12 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
13 條第1項定有明文。本案被告行為後，詐欺犯罪危害防制條
14 例（下稱詐欺防制條例）於113年7月31日制定公布、同年8
15 月2日施行。該條例第43、44條所增訂之加重條件，係就刑
16 法第339條之4之罪，於有各條之加重處罰事由時，予以加重
17 處罰，係成立另一獨立之罪名，屬刑法分則加重之性質，此
18 乃被告行為時所無之處罰，自無新舊法比較之問題，而應依
19 刑法第1條罪刑法定原則，無溯及既往予以適用之餘地（最
20 高法院113年度台上字第3358號判決意旨參照）。本案被告
21 所犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財
22 罪，自無新舊法比較問題，應逕依刑法第339條之4第1項第2
23 款規定之法定刑處刑即可。

24 (二)又按行為後法律有變更，致發生新舊法比較適用者，除易刑
25 處分係刑罰執行問題，及拘束人身自由之保安處分，因與罪
26 刑無關，不必為綜合比較外，比較時應就罪刑有關之共犯、
27 未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯
28 加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分加減）與加減
29 例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較，並予整體之
30 適用，不能割裂而分別適用有利之條文（最高法院103年度
31 台上字第4418號判決意旨參照）。查被告行為後，洗錢防制

01 法於113年7月31日修正公布，並自同年8月2日起生效施行。
02 茲比較新舊法如下：

03 1. 修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列
04 洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以
05 下罰金。」；修正後同法第19條第1項則規定：「有第2條
06 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
07 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未
08 達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新
09 臺幣5千萬元以下罰金。」，經比較新舊法，本案被告所
10 為一般洗錢犯行，其洗錢之財物未達1億元，修正後洗錢
11 防制法第19條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未
12 達新臺幣1億元者」之法定最重本刑為5年以下有期徒刑，
13 較修正前規定之法定最重本刑即7年以下有期徒刑為輕，
14 應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利於
15 被告。

16 2. 修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在
17 偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」；修正後之同法
18 第23條第3項則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判
19 中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕
20 其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢
21 之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或
22 免除其刑。」而本案被告於偵查及本院審理中均自白犯
23 行，且無犯罪所得（詳如下述），被告適用修正前、後之
24 規定均符合減刑之要件。

25 3. 經綜合比較上述各條文修正前、後之規定，可知適用被告
26 行為後即113年7月31日修正公布之洗錢防制法規定較有利
27 於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後之洗
28 錢防制法上開規定。

29 (三)本案依被告供述，可知其係受詐欺集團成員指揮而參與犯罪
30 計畫之部分分工，足見該集團層層指揮、組織縝密、分工精
31 細，非為立即實施犯罪而隨意組成者，而係三人以上，以實

01 施詐欺為手段，所組成具有持續性、牟利性之有結構性組
02 織，堪認被告此部分行為已構成參與組織而涉犯組織犯罪防
03 制條例第3條第1項後段參與組織罪甚明。又本案為被告參與
04 上開詐欺集團犯行後首次繫屬於法院之案件，此見臺灣高等
05 法院被告前案紀錄表即明(見本院卷第15至24頁)，自應論以
06 組織犯罪防制條例第3條第1項後段參與組織罪。

07 (四)按偽造關於服務或其他相類之證書，足以生損害於公眾或他
08 人者，應論以刑法第212條之偽造特種文書罪；刑法第212條
09 所定偽造、變造「關於品行、能力、服務或其他相類之證
10 書、介紹書」罪，係指變造操行證書、工作證書、畢業證
11 書、成績單、服務證、差假證或介紹工作之書函等而言(最
12 高法院91年度台上字第7108號、71年度台上字第2761號判決
13 意旨參照)。本案被告使用之工作證，由形式上觀之，係用
14 以證明其職位或專業之意，故應屬刑法規定之特種文書，是
15 本案被告向告訴人2人出示上開工作證之行為，自屬行使偽
16 造特種文書之犯行甚明。又被告明知其非「信昌投資股份有
17 限公司」、「寶慶投資股份有限公司」之專員「羅偉正」，
18 先由本案詐欺集團不詳成員偽造上開存款憑證、收據，再由
19 被告在本案收據上偽造「羅偉正」之署押後，將本案存款憑
20 證、收據交付與告訴人2人，用以表示「羅偉正」代表「信
21 昌投資股份有限公司」、「寶慶投資股份有限公司」收取財
22 物、款項之意，足生損害於上開公司及「羅偉正」，自均屬
23 行使偽造私文書。

24 (五)核被告所為，就犯罪事實欄一(一)部分，係犯刑法第339條之4
25 第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪，同法第216條、第2
26 10條之行使偽造私文書罪，同法第216條、第212條之行使偽
27 造特種文書罪及組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯
28 罪組織罪、修正後洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢
29 罪；就犯罪事實欄一(二)部分，係犯刑法第339條之4第1項第2
30 款之三人以上共同詐欺取財罪，同法第216條、第210條之行
31 使偽造私文書罪，同法第216條、第212條之行使偽造特種文

01 書罪及修正後洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪。
02 被告及其所屬詐欺集團成員偽造印文、署押之行為，係偽造
03 私文書之階段行為，又偽造文書、特種文書之低度行為，均
04 為行使偽造私文書及特種文書之高度行為所吸收，均不另論
05 罪。

06 (六)被告與暱稱「因特」之人及其他詐欺集團成員間，就本案上
07 揭犯行，具有相互利用之共同犯意，並各自分擔部分犯罪行
08 為，故其等就前揭犯行具有犯意聯絡及行為分擔，均應論以
09 共同正犯。

10 (七)想像競合：

11 1. 被告於本案繫屬前，無因參與犯罪組織犯行而繫屬於法院
12 之案件，有臺灣高等法院被告前案紀錄表可參（見本院卷
13 第15至24頁），故本案為其參與本案詐欺集團「最先繫屬
14 於法院之案件」，而犯罪事實欄一(一)所示之林秀珠係最早
15 遭本案詐欺集團成員施用詐術著手詐欺及洗錢者，是該次
16 應為被告首次加重詐欺犯行，自應由本院就被告就犯罪事
17 實欄一(一)所犯犯行與參與犯罪組織罪論以想像競合犯。

18 2. 被告就犯罪事實欄一(一)部分，係以一行為，同時觸犯參與
19 犯罪組織、3人以上共同詐欺取財罪、一般洗錢、行使偽
20 造私文書罪、行使偽造特種文書罪等犯罪構成要件不同之
21 罪；就犯罪事實欄一(二)部分，係以一行為，同時觸犯3人
22 以上共同詐欺取財、一般洗錢、行使偽造私文書罪、行使
23 偽造特種文書罪等犯罪構成要件不同之罪。上開犯行均有
24 部分合致，且犯罪目的單一，為想像競合犯，分別應依刑
25 法第55條規定，從一重之3人以上共同詐欺取財罪處斷。

26 (八)詐欺取財罪既係為保護個人之財產法益而設，則關於行為人
27 詐欺犯罪之罪數計算，除非存在時間或空間上之全部或局部
28 之重疊關係，否則原則上自應依遭受詐騙之被害人人數定
29 之。而就不同被害人所犯之詐欺取財行為，受侵害之財產監
30 督權既歸屬各自之權利主體，且犯罪時間或空間亦有相當差
31 距，是被告就本案詐欺告訴人2人之犯行，犯意各別，行為

01 互殊，應予分論併罰。

02 (九)刑之加重減輕事由：

03 1. 本案起訴書已具體記載被告構成累犯之事實。被告前因詐
04 欺等案件，經臺灣高等法院以108年度聲字第1916號裁定
05 應執行有期徒刑2年10月確定，並入監執行，於109年6月1
06 6日縮短刑期假釋出監，嗣經假釋付保護管束，於110年2
07 月24日因保護管束期滿執行完畢，未經撤銷假釋而以執行
08 完畢論，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可稽（見
09 本院卷第23至24頁）。被告於執行完畢5年內，再犯本案
10 有期徒刑以上之罪，為累犯；審酌被告於前案執行完畢
11 後，仍再犯相同罪質之本案，足見其具特別惡性及對刑罰
12 反應力薄弱，又本案並無適用刑法第59條規定減輕其刑之
13 情形，亦無加重最低本刑致無法處以最低法定本刑，而使
14 其所受刑罰超過所應負擔罪責之罪刑不相當情形，參酌司
15 法院釋字第775號意旨，應依刑法第47條第1項規定加重其
16 刑。基於裁判精簡原則，判決主文得不記載「累犯」，附
17 此陳明。

18 2. 被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例業於113年7月31日公
19 布，於同年0月0日生效施行，該條例第47條前段規定：

20 「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所
21 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑」。查本案被告迭
22 於偵查、本院準備程序及審理中均自白上開犯行不諱，且
23 被告供稱其尚未取得任何報酬等語（見偵4676卷第71
24 頁），復查無積極證據證明被告自本案詐欺共犯處朋分任
25 何財物或獲取報酬，自無繳交犯罪所得之問題，爰依該規
26 定減輕其刑。

27 3. 被告併有上開加重及減輕事由，依刑法第71條第1項之規
28 定，先加後減之。

29 4. 組織犯罪防制條例第8條第1項、洗錢防制法第23條第3項
30 之減刑事由，於依刑法第57條量刑時一併審酌：

31 (1)按犯組織犯罪防制條例第3條之罪，偵查及歷次審判中

01 均自白者，減輕其刑，該條例第8條第1項定有明文；洗
02 錢防制法第23條第3項之減刑事由，業如前述。又想像
03 競合犯侵害數法益者皆成立犯罪，論罪時必須輕、重罪
04 併舉論述，同時宣告所犯各罪名，包括各罪有無加重、
05 減免其刑之情形，亦應說明論列，量刑時併衡酌輕罪部
06 分量刑事由，評價始為充足，然後依刑法第55條前段規
07 定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置而不論，故
08 法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法定刑做為裁
09 量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合併評價在
10 內。

11 (2)查本案被告於審理中對參與犯罪組織、一般洗錢犯行坦
12 認，然檢察官於偵查中僅訊問其是否承認詐欺犯行，被
13 告答稱：我承認等語(見偵4676卷第71頁)，就參與犯罪
14 組織、一般洗錢犯行未予被告自白坦承之機會，有剝奪
15 被告罪嫌辯明權之情形，是就其所犯之參與犯罪組織
16 罪、一般洗錢罪，均應寬認仍符合上開減刑規定之要
17 件。然因上開罪名均屬想像競合犯其中之輕罪，揆諸上
18 開說明，本院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法定
19 刑，做為裁量之準據，惟於後述依刑法第57條量刑時仍
20 當一併衡酌上開減輕其刑事由綜合評價，併此敘明。

21 (3)又組織犯罪防制條例第3條第1項後段但書規定，對參與
22 犯罪組織情節輕微者，得減輕或免除其刑，係因加入犯
23 罪組織成為組織之成員，不問有無參加組織活動，犯罪
24 即屬成立，為避免情輕法重、以求罪刑均衡，而為該但
25 書之規定。本案被告所犯參與犯罪組織罪部分在形成處
26 斷刑時既論以其他重罪，難以想像有再依裁量而予以減
27 輕或免除其刑之必要，自無上開減輕或免除其刑規定適
28 用之餘地，附此敘明。

29 (十)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青年，卻不思以正
30 途賺取所需，竟加入詐欺集團，擔任車手負責收取贓款，以
31 犯罪事實欄所載方式向告訴人2人詐得財物、款項，造成告

01 訴人2人分別受有高達數十萬、數百萬之鉅額損失，款項之
02 去向及所在則已無從追查，足生損害於「信昌投資股份有限
03 公司」、「寶慶投資股份有限公司」、「羅偉正」之利益及
04 一般人對證件、收據之信賴，嚴重影響社會治安及金融秩
05 序，犯罪之動機、目的與手段均非可取，造成之損害非微，
06 且迄今仍未積極賠償告訴人2人之損失，難認有彌補之誠
07 意；被告雖非居於犯罪謀畫及施用詐術之主要地位，但仍分
08 擔出面取款後上繳之分工，所參與之犯行對犯罪目的之達成
09 仍有重要貢獻，嚴重危害社會治安及財產交易安全，行為實
10 有不該；兼衡被告於偵審中始終坦承犯行之犯後態度，對訴
11 訟經濟、司法資源之節約有所助益(上述組織犯罪防制條例
12 及洗錢防制法之相關減刑事由，於此一併審酌)，犯罪事實
13 欄一(一)所載被告犯行造成林秀珠之損害金額較高；參酌其自
14 陳高中肄業之智識程度、從事地下室工程、月收約3萬6千
15 元、須扶養父親、家庭經濟狀況非常貧窮之生活狀況、告訴
16 人2人所表示之量刑意見(見本院卷第62至63頁)等其他一切
17 情狀，分別量處如主文所示之刑，以示懲儆。

18 (二)不定應執行刑之說明：

19 按關於數罪併罰案件，如能俟被告所犯數罪全部確定後，於
20 執行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察署
21 檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一個案判決時定其應
22 執行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告(受刑人)之
23 聽審權，符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，減
24 少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發生
25 (最高法院108年度台抗字第489號刑事裁定意旨參照)。查
26 被告涉犯多件詐欺等犯行，有被告前案紀錄表在卷可按，上
27 述案件與被告本案犯行，顯有可合併定執行刑之情，據上說
28 明，宜於被告所犯數罪全部確定後，由犯罪事實最後判決之
29 法院所對應之檢察署檢察官另為定應執行刑之聲請，以維被
30 告權益，故不予定應執行刑，併此說明。

31 四、沒收

01 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
02 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或
03 財產上利益之規定，業經於113年7月31日修正公布為同法第
04 25條第1項規定，並於同年0月0日生效施行，自應適用裁判
05 時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定，無庸為
06 新舊法之比較適用。又詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項
07 之沒收規定，為刑法沒收之特別規定，故關於供本案詐欺犯
08 罪所用之物之沒收，應適用現行詐欺犯罪危害防制條例第48
09 條第1項之規定，亦即其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行
10 為人與否，均沒收之。

11 (二)查被告持以遂行本案犯行所使用之偽造存款憑證、收據、工
12 作證、「因特」給予之工作機等物品，固為其供本案詐欺犯
13 罪所用之物，惟均未據扣案，如予開啟沒收執执行程序，無異
14 須另行探知該等物品之所在情形，倘予追徵，尚需尋求估算
15 基礎，則不論沒收或追徵，與沒收所欲達成之預防效果均無
16 所助益，且對於被告犯罪行為之不法、罪責評價並無影響，
17 復不妨被告刑度之評價，認無刑法上重要性，是依刑法第38
18 條之2第2項之規定，本院認均無沒收或追徵之必要。惟上開
19 偽造存款憑證、收據上如本判決附表編號2、4所示之偽造印
20 文及署押，不問屬於犯人與否，均應依刑法第219條之規
21 定，宣告沒收之。另本案既未扣得與上揭「信昌投資股份有
22 限公司」、「寶慶投資股份有限公司」、「羅偉正」偽造印
23 文內容、樣式一致之偽造印章，參以現今科技發達，縱未實
24 際篆刻印章，亦得以電腦製圖軟體模仿印文格式列印或其他
25 方式偽造印文圖樣，是依卷內現存事證，無法證明上揭偽造
26 之印文確係透過偽刻印章之方式蓋印偽造，則尚難認另有偽
27 造印章之存在，併此敘明。

28 (三)修正後洗錢防制法第25條第1項固規定：「犯第19條、第20
29 條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與
30 否，沒收之。」而依修正後洗錢防制法第25條第1項修正理
31 由說明：考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為

01 人僥倖心理，避免「經查獲」之洗錢之財物或財產上利益
02 (即系爭犯罪客體)因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合
03 理現象，爰於第一項增訂「不問屬於犯罪行為人與否」，並
04 將所定行為修正為「洗錢」。又沒收固為刑罰與保安處分以
05 外之獨立法律效果，但沒收人民財產使之歸屬國庫，係對憲
06 法所保障人民財產基本權之限制，性質上為國家對人民之刑
07 事處分，對人民基本權之干預程度，並不亞於刑罰，原則上
08 仍應恪遵罪責原則，並應權衡審酌比例原則，尤以沒收之結
09 果，與有關共同正犯所應受之非難相較，自不能過當（最高
10 法院108年台上字第1001號判決意旨參照），再關於洗錢行
11 為標的財產之沒收，應由事實審法院綜據全案卷證及調查結
12 果，視共犯之分工情節、參與程度、實際所得利益等節，依
13 自由證明程序釋明其合理之依據而為認定（最高法院111年
14 度台上字第716號判決意旨參照）。本案被告向告訴人2人收
15 取詐欺所得之財物、款項後，均已依指示將款項轉交他人而
16 不知去向，是該等洗錢之財物既未經檢警查獲，復不在被告
17 之管領、支配中，參酌前揭修正說明，尚無執行沒收俾澈底
18 阻斷金流或減少犯罪行為人僥倖心理之實益，且為避免對被
19 告執行沒收、追徵造成過苛之結果，故爰不就此部分洗錢標
20 的款項予以宣告沒收。

21 (四)被告供稱為本案犯罪事實欄所示犯行均未獲得報酬等語(見
22 偵4676卷第71頁，本院卷第62頁)，且卷內並無證據足認其
23 有實際取得犯罪所得，即無從宣告沒收犯罪所得，併此敘
24 明。

25 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

26 本案經檢察官簡淑如提起公訴，檢察官吳聲彥到庭執行職務。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

28 刑事第二庭 法 官 陳映如

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
31 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

01 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
02 送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理
03 由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本
04 之日期為準。

05 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

06 書記官 周育陞

07 附錄本案論罪科刑法條全文：

08 刑法第339條之4第1項第2款

09 二、三人以上共同犯之。

10 刑法第216條

11 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
12 事項或使登載不實事項之規定處斷。

13 刑法第210條

14 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
15 期徒刑。

16 刑法第212條

17 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
18 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
19 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

20 組織犯罪防制條例第3條第1項後段

21 參與者，處6月以上5年以下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以
22 下罰金。但參與情節輕微者，得減輕或免除其刑。

23 洗錢防制法第19條

24 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
25 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
26 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
27 以下罰金。

28 前項之未遂犯罰之。

29 【附表】(偽造之文書、特種文書內容)

30

編號	文書名稱及數量	偽造之內容	卷證出處

1	工作證1張	印有「信昌投資工作證、姓名：羅偉正、部門：外務部」等文字	吉警卷第11頁
2	存款憑證1紙	蓋有偽造之「信昌投資股份有限公司」、「信昌投資股份有限公司收據專用章」、「信昌投資股份有限公司統一編碼收訖章」印文各1枚；在經辦人員簽章欄蓋有偽造之「羅偉正」印文、偽簽之「羅偉正」署名各1枚。	
3	工作證1張	印有「寶慶投資工作證、姓名：羅偉正、職務：外務專員、部門：財務部」等文字	偵4676卷第49頁
4	收據1紙	在收款公司蓋印欄蓋有偽造之「寶慶投資股份有限公司」印文1枚；在經辦人員簽章欄蓋有偽造之「羅偉正」印文、偽簽之「羅偉正」署名各1枚。	