

臺灣花蓮地方法院刑事判決

114年度原易字第37號

公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官

被 告 甲○○

選任辯護人 孫裕傑律師

上列被告因違反性騷擾防治法案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6308號），本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

甲○○犯性騷擾防治法第25條第1項前段之性騷擾罪，處拘役35日，如易科罰金，以新臺幣1千元折算1日。

犯罪事實

甲○○與BS000-H113044（真實姓名詳卷，下稱甲女）為花蓮縣○○○公所同事，其於民國113年8月22日16時許，在花蓮縣○○鄉○○00號2樓建設課檔案室內，於飲酒後，意圖性騷擾，乘甲女路過其身旁、不及抗拒之際，以右手拍打甲女之左臀部1下，以此方式對甲女為性騷擾行為。

理 由

壹、程序方面

查被告甲○○本案所犯非死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑之罪，或高等法院管轄第一審之案件，其於本院準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院告以簡式審判程序之旨，並聽取檢察官、被告及辯護人之意見後，由本院裁定改依簡式審判程序進行審理，是本案之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制，合先敘明。

貳、實體方面

一、認定事實所憑之證據及理由

上開犯罪事實，業據被告於本院審理時坦承不諱，核與證人

01 即告訴人甲女於警詢、偵訊及本院、證人陳○晴於警詢及偵
02 訊之證述相符，並有現場照片、被告與告訴人之LINE對話截
03 圖在卷可參。足認被告之任意性自白與事實相符，應堪採
04 信。本案事證明確，被告之犯行洵堪認定，應予依法論科。

05 二、論罪科刑

06 (一)核被告所為，係犯性騷擾防治法第25條第1項性騷擾罪。

07 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告飲酒後為逞一己私慾，
08 乘告訴人不及抗拒之際，為本案性騷擾行為，顯然欠缺尊重
09 他人身體自主權之觀念，對告訴人身心影響非輕，所為殊值
10 非難。惟念被告犯後於本院審理時坦承犯行之態度，又因告
11 訴人表明無調解意願，致未能與之調解、賠償，業據告訴人
12 供陳在卷（院卷第75頁），酌以被告如法院前案紀錄表所示
13 之前科素行，兼衡其自陳之智識程度、職業、家庭經濟狀
14 況，暨其犯罪手段、對告訴人所造成之損害等一切情狀，量
15 處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

16 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
17 段，判決如主文。

18 本案經檢察官乙○○提起公訴，檢察官林英正到庭執行職務。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

20 刑事第五庭 法 官 陳佩芬

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
23 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
24 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕
25 送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理
26 由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本
27 之日期為準。

28 辯護人依據刑事訴訟法第346條、公設辯護人條例第17條及律師
29 法第43條2項、第46條等規定之意旨，尚負有提供法律知識、協
30 助被告之義務（含得為被告之利益提起上訴，但不得與被告明示
31 之意思相反）。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

02 書記官 洪美雪

03 附錄本案論罪科刑法條全文

04 性騷擾防治法第25條

05 意圖性騷擾，乘人不及抗拒而為親吻、擁抱或觸摸其臀部、胸部

06 或其他身體隱私處之行為者，處2年以下有期徒刑、拘役或併科

07 新臺幣10萬元以下罰金；利用第2條第2項之權勢或機會而犯之

08 者，加重其刑至二分之一。

09 前項之罪，須告訴乃論。