臺灣花蓮地方法院刑事簡易判決

114年度原金簡字第2號

公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被 告 張慧珍

選任辯護人 邱德儒律師(法扶律師)

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4931號），嗣被告於本院審理程序中自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度原金訴字第207號），爰不經通常程序，裁定逕以簡易判決處刑如下：

主 文

張慧珍共同犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣貳仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於緩刑期間內，依附件二所示分期數額、方式內容履行賠償義務。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告張慧珍於本院審理程序時之自白」、「本院調解結果報告書暨調解筆錄」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較

- 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律；主刑之重輕，依第33條規定之次序定之；同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，刑法第2條第1項、第35條第1項、第2項分別定有明文。
- 2.又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律。修正前洗錢防制法第14條

01 第3項條對於法院刑罰裁量權所為之限制，已實質影響修正
02 前一般洗錢罪之量刑框架，自應納為新舊法比較事項之列
03 （最高法院113年度台上字第2303號刑事判決意旨參照）。

04 3.查被告行為後，洗錢防制法於民國112年6月14日修正公布，
05 並自同年月00日生效施行；復於113年7月31日修正公布，於
06 同年0月0日生效施行（以下分別稱修正前、第一次修正後及
07 第二次修正後洗錢防制法）。修正前及第一次修正後洗錢防
08 制法第14條第1項、第3項原分別規定「有第2條各款所列洗
09 錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科500萬元以下罰金」、
10 「前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
11 刑」；第二次修正後洗錢防制法第14條則改列為第19條，並
12 規定「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有
13 期徒刑，併科1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
14 未達1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科5000萬元
15 以下罰金」，並刪除修正前及第一次修正後洗錢防制法第14
16 條第3項規定。

17 4.另修正前洗錢防制法第16條第2項原規定「犯前二條之罪，
18 在偵查或審判中自白者，減輕其刑」；第一次修正後則規定
19 「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其
20 刑」；第二次修正後則改列為第23條第3項，並規定「犯前
21 四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動
22 繳交全部所得財物者，減輕其刑」。

23 5.準此，本案被告所犯之特定犯罪為刑法第339條第1項之普通
24 詐欺取財罪，最重本刑為有期徒刑5年，並有修正前洗錢防
25 制法第16條第2項自白減刑規定之適用（詳如下述）。故倘
26 適用修正前洗錢防制法第14條第1項規定予以論罪科刑，其
27 處斷刑之最高度刑應為有期徒刑2年6月，最低度刑則為有期
28 徒刑1月。從而，揆諸前開規定及說明，本案經綜合比較
29 後，修正前洗錢防制法之適用結果，顯然較第一次修正及第
30 二次修正後洗錢防制法有利於被告。故本案應適用112年6月
31 14日修正前之洗錢防制法規定論處。

01 (二)核被告張慧珍所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪及
02 修正前洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪。被告以一行
03 為同時觸犯上開二罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規
04 定，從一重論以一般洗錢罪處斷。被告與真實姓名年籍不詳
05 等本案詐騙集團成員間具有犯意聯絡及行為分擔，應論以共
06 同正犯。又被告於本院訊問程序自白本案犯行（見本院卷第
07 47頁），應依修正前洗錢防制法第16條第2項規定予以減輕
08 其刑。

09 (三)爰審酌被告提供本案國泰世華商業銀行帳戶予詐騙集團使
10 用，並聽從對方指示轉帳贓款，使詐欺集團成員於詐騙被害
11 人後，得以隱匿犯罪所得去向、逃避追緝，不僅增加犯罪偵
12 查追訴及告訴人求償上之困難，對交易秩序與社會治安亦造
13 成危害，所為實非可取；復考量其犯後坦承犯行，態度尚
14 佳；兼衡本案受害人數僅1人且受詐金額非鉅，犯罪情節尚
15 屬輕微，且被告已與告訴人達成調解，有本院調解結果報告
16 書暨調解筆錄在卷可憑；佐以被告自陳之高職畢業之智識程
17 度、目前為油漆工、需扶養父母等節（本院卷第48頁），及
18 其犯罪動機、目的、手段、情節等一切情狀，量處如主文所
19 示之刑，並諭知罰金易服勞役之折算標準。

20 (四)緩刑之說明：

21 1.被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等
22 法院被告前案紀錄表1紙附卷足參，其因一時失慮致罹刑章
23 而為本案犯行，惟於犯罪後坦承犯行，本院認被告經此次偵
24 審程序及科刑教訓，當知所警惕，相信不會再犯，其所受宣
25 告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款之規
26 定，併予宣告緩刑2年，以啟自新。

27 2.另按緩刑宣告，得斟酌情形，命犯罪行為人向被害人支付相
28 當數額之財產或非財產上之損害賠償，刑法第74條第2項第3
29 款定有明文，職是，被告上開犯行，業已致生損害，自應賠
30 償告訴人，且告訴人與被告於本院調解程序時達成如附件二
31 所示之調解內容，兼以保障告訴人之權益，本院爰參照上揭

01 規定及說明，就緩刑之條件，併諭知如主文所示。惟上開條
02 件部分並得為民事強制執行名義，如被告未遵循本院諭知之
03 緩刑期間所定負擔而情節重大者，告訴人得請求檢察官向法院
04 聲請撤銷本件緩刑之宣告，而檢察官得依刑事訴訟法第47
05 6條及刑法第75條之1第1項第4款之規定，聲請撤銷本件緩刑
06 之宣告，併予敘明。

07 三、沒收：

08 (一)本案並無積極證據足認被告因其詐欺取財及洗錢犯行，有自
09 詐欺集團成員處獲取利益或對價，自不生犯罪所得應予沒收
10 之問題。

11 (二)刑法第2條第2項修正規定：「沒收、非拘束人身自由之保安
12 處分適用裁判時之法律」，故本案沒收應適用裁判時之規
13 定。113年7月31日修正公布、同年0月0日生效施行之修正後
14 洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之罪，
15 洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收
16 之。」，惟被告非實際受領起訴書附表所示詐得款項者，亦
17 無支配或處分起訴書附表洗錢之財物或財產上利益等行為，
18 且已與告訴人以損害之全額達成調解，倘依修正後洗錢防制
19 法第25條第1項規定沒收，實屬過苛，爰不予宣告沒收。

20 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
21 簡易判決處刑如主文。

22 五、如不服本判決，應於收受判決送達之翌日起20日內向本院提
23 出上訴狀，上訴於本院第二審合議庭(應附繕本)。

24 本案經檢察官蔡勝浩提起公訴，檢察官卓浚民到庭執行職務。

25 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
26 刑事第四庭 法 官 蔡培元

27 上列正本證明與原本無異。

28 如對本判決不服，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀(應抄
29 附繕本)告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求
30 檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期
31 為準。

01 辯護人依據刑事訴訟法第346條、公設辯護人條例第17條及律師
02 法第43條2項、第46條等規定之意旨，尚負有提供法律知識、協
03 助被告之義務（含得為被告之利益提起上訴，但不得與被告明示
04 之意思相反）。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
06 書記官 吳欣以

07 附錄本案論罪科刑法條全文：

08 修正前洗錢防制法第14條第1項

09 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
10 幣五百萬元以下罰金。

11 刑法第339條第1項

12 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
13 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
14 金。

15 附件：

16 臺灣花蓮地方檢察署檢察官起訴書

17 113年度偵字第4931號

18 被 告 張慧珍 女 26歲（民國00年0月0日生）

19 住花蓮縣○○鄉○○村○○000號

20 居新北市○○區○○街00巷00號

21 國民身分證統一編號：Z000000000號

22 上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公
23 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

24 犯罪事實

25 一、張慧珍可預見任意提供金融帳戶資料予他人使用，並依指示
26 提領匯入之款項，將供詐欺集團從事詐欺犯罪，並隱匿犯罪
27 所得之去向，竟與真實姓名年籍均不詳之詐欺集團成員共同
28 基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於民國112年5月29日前某
29 時，在不詳地點，將其名下國泰世華商業銀行帳號00000000
30 0000帳戶（下稱本案國泰世華帳戶）帳號資料，提供予真實
31 姓名年籍不詳之人。嗣該不詳人士所屬詐欺集團成員即以如

01 附表所示之詐騙方式，向如附表所示之鄭宗瀚施用詐術，使
02 其陷於錯誤，因而於如附表所示之時間，匯款至本案國泰世
03 華帳戶內，再由張慧珍依詐欺集團成員指示，於如附表所示
04 時間，轉帳至詐欺集團成員指定帳戶，以此方式掩飾、隱匿
05 詐欺犯罪所得款項之來源及去向。嗣鄭宗瀚發覺受騙，報警
06 處理而循線查獲上情。

07 二、案經鄭宗瀚訴由花蓮縣警察局鳳林分局報告偵辦。

08 證據並所犯法條

09 一、證據清單及待證事實：
10

編號	證據名稱	待證事實
1	被告張慧珍於警詢及偵查中之供述	1、被告張慧珍坦承本案帳戶係其所申辦、使用之事實。 2、被告坦承將本案帳戶帳號提供給詐欺集團成員之事實，惟辯稱：我是因為在網路找販售草莓的工作，對方要我提供帳號作為薪資轉帳，我不清楚對方為何匯款給我，我收到款項後，就將款項全數轉出到對方指定帳戶云云。
2	證人即告訴人鄭宗瀚於警詢時之指證、其提供之對話紀錄擷取畫面1份	證明告訴人鄭宗瀚因遭詐騙而於附表編號1之時間匯款至本案國泰世華帳戶之事實。
3	本案國泰世華帳戶開戶資料及交易明細1份	1、證明本案國泰世華帳戶係被告申辦之事實。 2、證明如附表所示之告訴人鄭宗瀚遭詐欺團成員詐騙後，匯款至本案國泰世華

01

		帳戶，再由被告依詐欺集團成員指示匯出款項之事實。
4	被告提供之對話紀錄1份	佐證上開犯罪事實。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。被告行為後，洗錢防制法第14條及第15條之2業於113年7月31日經總統公布修正施行，並自同年8月2日起生效。修正前之洗錢防制法第14條第1項原規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金」，修正後之條文移列至洗錢防制法第19條第1項，並規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金。」。經比較修正前後之法律，修正後之洗錢防制法第19條第1項，以洗錢金額是否達1億元，分別提高及減低法定刑上、下限，經比較新舊法，本案因洗錢金額未達1億元，應以修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定對被告較為有利。

18

19

20

21

22

23

24

三、核被告所為，係犯刑法第339條第1項之犯詐欺取財及修正後洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢等罪嫌。被告與前揭詐騙集團成員間有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。又被告以一交付本案帳戶之行為，而幫助詐欺集團向附表一所示之告訴人詐欺取財既遂，並遮斷資金流動軌跡，係以一行為同時觸犯詐欺取財罪及一般洗錢罪，為想像競合犯，請依刑法第55條前段之規定從一重以一般洗錢罪處斷。

25

26

27

28

四、至被告所提供之本案國泰世華帳戶資料，為被告所有並供本案犯罪所用之物，迄未取回或經扣案，但本案帳戶登記之所有人仍為被告，就本案帳戶，請依刑法第38條第2項前段規定宣告沒收，以免嗣後再供其他犯罪之使用；且檢察官執行

01 沒收時，通知設立的銀行註銷該帳戶帳號即達沒收之目的，
02 故無追徵之必要，而其他與本案帳戶有關之提款卡、密碼
03 等，於帳戶經以註銷方式沒收後即失其效用，自無聲請併予
04 宣告沒收之必要。

05 五、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

06 此 致

07 臺灣花蓮地方法院

08 中 華 民 國 113 年 9 月 26 日

09 檢 察 官 蔡勝浩

10 本件正本證明與原本無異

11 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日

12 書 記 官 邱浩華

13 附表：（新臺幣：元）

14

編號	告訴人	詐欺方式	匯款時間	匯款金額	被告匯出時間	被告提領金額
1	鄭宗瀚	詐欺集團成員向其佯稱：投資區塊鍊可獲利云云，致其陷於錯誤，依指示轉帳匯款。	112年5月29日18時35分許	5萬元	112年5月29日18時43分許	5萬元
			112年5月29日18時38分許	3萬元	112年5月29日18時44分許	1萬元
					1112年5月29日18時45分許	2萬元

15 附件二：