臺灣花蓮地方法院刑事簡易判決

114年度原金簡字第4號

公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被 告 林曄凱

選任辯護人 溫鎔丞律師(法扶律師)

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第1079號），因被告於本院審理程序中自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序（原案號：本院113年度原金訴字第156號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

林曄凱幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣伍仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於緩刑期間內，依附件二所示分期數額、方式內容履行賠償義務。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據，除證據部分補充「被告林曄凱於本院審理程序時之自白」、「本院調解結果報告書暨調解筆錄」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較

- 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律；主刑之重輕，依第33條規定之次序定之；同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，刑法第2條第1項、第35條第1項、第2項分別定有明文。
- 2.又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律。修正前洗錢防制法第14條第3項條對於法院刑罰裁量權所為之限制，已實質影響修正

01 前一般洗錢罪之量刑框架，自應納為新舊法比較事項之列
02 （最高法院113年度台上字第2303號刑事判決意旨參照）。

03 3.查被告林曄凱行為後，洗錢防制法於民國113年7月31日修正
04 公布，於同年0月0日生效施行（以下稱修正後洗錢防制
05 法）。修正後洗錢防制法第14條改列為第19條，並規定「有
06 第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
07 併科1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達1億元
08 者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科5000萬元以下罰
09 金」，並刪除修正前洗錢防制法第14條第3項規定。又被告
10 於本案偵查時並無自白，故無減刑規定之適用。

11 4.準此，本案被告所犯之特定犯罪為刑法第339條第1項之普通
12 詐欺取財罪，最重本刑為有期徒刑5年。故倘適用修正前洗
13 錢防制法第14條第1項規定予以論罪科刑，其處斷刑之最高
14 度刑應為有期徒刑5年，最低度刑則為有期徒刑2月。從而，
15 揆諸前開規定及說明，本案經綜合比較後，修正前洗錢防制
16 法之適用結果，顯然較修正後洗錢防制法有利於被告。故本
17 案應適用113年7月31日修正前之洗錢防制法規定論處。

18 (二)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
19 幫助之意思，對於正犯資以助力，未參與實施犯罪構成要件
20 之行為者而言。查被告固將其所有中華郵政帳戶提款卡暨密
21 碼、網路銀行帳號密碼等資料以不詳之方式提供給真實年籍
22 姓名資料不詳之詐欺集團用以作為收受詐欺所得財物及洗錢
23 之犯罪工具，然過程中並無證據證明被告客觀上有何參與詐
24 欺取財及洗錢之構成要件行為，其等所為充其量僅足認定係
25 詐欺取財及洗錢罪構成要件以外之幫助行為；且其主觀上亦
26 難遽認與實行詐欺取財及洗錢之詐欺集團成員間有所犯意聯
27 絡，而有參與或分擔詐欺取財及洗錢之犯行。是本案既查無
28 證據足資證明被告有共同詐欺取財及洗錢之犯意聯絡及行為
29 分擔，自應認被告所為之犯行，僅止於詐欺取財及洗錢之幫
30 助犯行為。

31 (三)核被告林曄凱所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第

01 1項之幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正前洗
02 錢防制法第14條第1項之幫助洗錢罪。被告以一行為同時觸
03 犯上開二罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一
04 重論以一般洗錢罪處斷。又被告以幫助之意思，參與犯罪構
05 成要件以外之行為，依刑法第30條第2項規定，就上開犯行
06 按正犯之刑減輕。

07 (四)爰審酌被告提供本案中華郵政帳戶提款卡、密碼、網路銀行
08 帳戶密碼予詐騙集團使用，使詐欺集團成員於詐騙告訴人等
09 後，得以隱匿犯罪所得去向、逃避追緝，不僅增加犯罪偵查
10 追訴及告訴人等求償上之困難，對交易秩序與社會治安亦造
11 成危害，所為實非可取；復考量其犯後坦承犯行，態度尚
12 佳；兼衡本案受害人數僅2人且受詐金額非鉅，犯罪情節尚
13 屬輕微，且被告已與告訴人郭秀珍達成調解，有本院調解結
14 果報告書暨調解筆錄在卷可憑；佐以被告自陳之高職畢業之
15 智識程度、業工、家庭經濟狀況（警卷第9頁），及其犯罪
16 動機、目的、手段、情節等一切情狀，量處如主文所示之
17 刑，並諭知罰金易服勞役之折算標準。

18 (五)緩刑之說明：

- 19 1.被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等
20 法院被告前案紀錄表1紙附卷足參，其因一時失慮致罹刑章
21 而為本案犯行，惟於犯罪後坦承犯行，本院認被告經此次偵
22 審程序及科刑教訓，當知所警惕，相信不會再犯，其所受宣
23 告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款之規
24 定，併予宣告緩刑2年，以啟自新。
- 25 2.另按緩刑宣告，得斟酌情形，命犯罪行為人向被害人支付相
26 當數額之財產或非財產上之損害賠償，刑法第74條第2項第3
27 款定有明文，職是，被告上開犯行，業已致生損害，自應賠
28 償告訴人等，且告訴人郭秀珍與被告於本院調解程序時達成
29 如附件二所示之調解內容，兼以保障告訴人郭秀珍之權益，
30 本院爰參照上揭規定及說明，就緩刑之條件，併諭知如主文
31 所示。惟上開條件部分並得為民事強制執行名義，如被告未

01 遵循本院諭知之緩刑期間所定負擔而情節重大者，告訴人郭
02 秀珍得請求檢察官向法院聲請撤銷本件緩刑之宣告，而檢察
03 官得依刑事訴訟法第476條及刑法第75條之1第1項第4款之規
04 定，聲請撤銷本件緩刑之宣告，併予敘明。

05 三、沒收：

06 (一)本案並無積極證據足認被告因其詐欺取財及洗錢犯行，有自
07 詐欺集團成員處獲取利益或對價，自不生犯罪所得應予沒收
08 之問題。

09 (二)刑法第2條第2項修正規定：「沒收、非拘束人身自由之保安
10 處分適用裁判時之法律」，故本案沒收應適用裁判時之規
11 定。113年7月31日修正公布、同年0月0日生效施行之修正後
12 洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之罪，
13 洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收
14 之。」，惟被告非實際受領起訴書附表所示詐得款項者，亦
15 無支配或處分起訴書附表洗錢之財物或財產上利益等行為，
16 且已與告訴人郭秀珍達成調解，倘依修正後洗錢防制法第25
17 條第1項規定沒收，實屬過苛，爰不予宣告沒收。

18 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
19 簡易判決處刑如主文。

20 五、如不服本判決，應於簡易判決送達之日起20日內，向本院提
21 出上訴狀（應附繕本），上訴於本院管轄之第二審合議庭。
22 本案經檢察官王柏淨提起公訴，檢察官卓浚民到庭執行職務。

23 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

24 刑事第四庭 法官 蔡培元

25 上列正本證明與原本無異。

26 如對本判決不服，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀（應抄
27 附繕本）告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求
28 檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期
29 為準。

30 辯護人依據刑事訴訟法第346條、公設辯護人條例第17條及律師
31 法第43條2項、第46條等規定之意旨，尚負有提供法律知識、協

01 助被告之義務（含得為被告之利益提起上訴，但不得與被告明示
02 之意思相反）。

03 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
04 書記官 吳欣以

05 附錄本案論罪科刑法條全文：

06 修正前洗錢防制法第14條第1項

07 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
08 幣五百萬元以下罰金。

09 刑法第339條第1項

10 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
11 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
12 金。

13 刑法第30條

14 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
15 亦同。

16 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

17 附件：

18 臺灣花蓮地方檢察署檢察官起訴書

19 113年度偵字第1079號

20 被 告 林曄凱

21 選任辯護人 邱一偉律師（法律扶助基金會指派）

22 上列被告因違反洗錢防制法等案件，業經偵查終結，認應提起公
23 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

24 犯罪事實

25 一、林曄凱可預見提供金融帳戶之提款卡、密碼及網路銀行帳號
26 密碼予他人使用，足供他人作為實施詐欺取財及洗錢犯罪之
27 工具，竟仍基於幫助詐欺取財及掩飾犯罪所得去向之不確定
28 故意，於民國112年10月11日前之某時，在不詳地點，將其
29 名下之中華郵政股份有限公司帳號000-00000000000000號帳
30 戶（下稱郵局帳戶）之提款卡、密碼及網路銀行帳號密碼等
31 資料，交付予真實姓名、年籍不詳之人。嗣該人取得上開郵

01 局帳戶資料後，即基於意圖為自己不法之所有之詐欺取財及
02 掩飾犯罪所得去向之犯意，以附表所示之詐欺方式，向附表
03 所示之人施用詐術，使其等陷於錯誤，於附表所示時間，將
04 附表所示之款項匯至上開郵局帳戶內並旋遭提領，以此掩飾
05 犯罪所得之去向。嗣附表所示之人察覺受騙，報警處理，循
06 線查悉上情。

07 二、案經郭秀珍、徐羽菲告訴及花蓮縣警察局鳳林分局報告偵
08 辦。

09 證據並所犯法條
10

編號	證據名稱	待證事實
1	被告林曄凱於偵查中之供述	被告否認有上開犯行，辯稱：伊上開郵局帳戶之提款卡是遺失云云。惟查，上開郵局帳戶之提款卡為被告經常使用，且放置於被告隨身攜帶之背包內，若遺失時被告應能及時發現並掛失，況同在該背包內之現金及證件並未有遺失之情形；再依上開郵局帳戶之交易明細，被告所稱遺失之期間內仍能由年籍不詳之人操作網路跨行提款，若非由被告提供，該年籍不詳之人如何知悉上開郵局帳戶之網路銀行帳號密碼，是被告所辯，尚難採信。
2	告訴人郭秀珍於警詢之指訴	證明附表編號1告訴人郭秀珍遭詐騙之事實。
3	告訴人徐羽菲於警詢之指訴	證明附表編號2告訴人徐羽菲遭詐騙之事實。
4	上開郵局帳戶之金融卡變更資料及客戶歷史交易清單	1. 上開郵局帳戶為被告申辦之事實。 2. 如附表所示之告訴人於前揭時間匯入款項並旋遭提領之事實。 3. 被告所稱遺失之期間內仍能由年籍不詳之人操作網路跨行提款之事實。

11 二、核被告林曄凱所為，係犯刑法第30條第1項前段、洗錢防制
12 法第14條第1項幫助洗錢罪、刑法第30條第1項前段、同法第
13 339條第1項之幫助詐欺取財罪等罪嫌。被告以同1行為同時
14 犯上開幫助洗錢罪、幫助詐欺取財罪之2罪嫌，為想像競合
15 犯，請依刑法第55條之規定，從一重論處。

16 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

17 此 致

18 臺灣花蓮地方法院

01 中 華 民 國 113 年 8 月 1 日
02 檢 察 官 王 柏 淨

03 本正本證明與原本無異

04 中 華 民 國 113 年 8 月 15 日
05 書 記 官 李 易 樺

06 附表：
07

編號	告訴人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額(新臺幣)
1	郭秀珍	不詳之人以「假投資」手法詐騙郭秀珍，致其陷於錯誤依指示匯款。	112年10月11日 09時51分許。	20萬元。
2	徐羽菲	不詳之人以「假投資」手法詐騙徐羽菲，致其陷於錯誤依指示匯款。	112年10月12日 10時48分許。	10萬元。