

臺灣花蓮地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第42號

公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被 告 黃振華

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（113年度軍偵字第121號），因被告於準備程序中自白犯罪（114年度易字第88號），本院裁定改行簡易程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

黃振華犯詐欺取財罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺幣參仟壹佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充被告黃振華於本院準備程序之自白（本院卷第37頁）外，餘均引用檢察官起訴書（如附件）之記載。

二、論罪科刑：

（一）核被告本案所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪。

（二）爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思透過正當管道賺取所需，卻於網路上伺機欺騙告訴人乙○○，所為實有不該；並考量被告所詐得之金額為新臺幣（下同）3,100元之犯罪所生損害，以及被告坦承犯行但未賠償告訴人（告訴人表示無調解意願，本院卷第39頁）之犯後態度；兼衡被告於為本案犯行前未曾遭法院判決有罪確定，素行尚可，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽（本院卷第13頁）；暨其於本院自陳為高中肄業之智識程度、目前從事油漆工、月收入約3萬元、須扶養1位未成年子女、家庭經濟狀況不好（本院卷第37頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並依刑法第41條第1項前段諭知易科罰金之折算

標準，以示懲儆。

三、沒收部分：

(一)犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項前段、第3項分別定有明文。查被告本案所詐得之3,100元，屬被告犯罪所得，且未實際發還告訴人，復查無刑法第38條之2第2項過苛調節條款之適用情形，爰依前揭規定，宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

(二)至於公訴意旨於起訴書另請求依刑法第38條第2項沒收陳靖元之郵局帳戶等語，惟查，刑法第38條第2項關於犯罪所用之物之沒收，係以該物屬於犯罪人所有為原則，而陳靖元之帳戶雖有用於收受告訴人所匯款項，而屬被告犯罪所用之物，然該帳戶既非被告所有，自無從依上開規定沒收之，附此敘明。

四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，應於收受送達之翌日起20日內向本院提出上訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

本案經檢察官王怡仁提起公訴，檢察官吳聲彥到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

刑事第二庭 法 官 王龍寬

上列正本證明與原本無異。

如對本判決不服，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀（應抄附繕本）告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

書記官 陳柏儒

附件：起訴書。

01 附錄：本案論罪科刑法條全文

02 中華民國刑法第339條

03 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
04 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
05 金。

06 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

07 前二項之未遂犯罰之。